



# Theoretische Grundlagen der Informatik

Vorlesung am 15.11.2022

Torsten Ueckerdt | 15. November 2022

## letzte Vorlesung – alternative Sicht

Sei  $\mathcal{A} = (Q, \Sigma, \delta, s, F)$  ein beliebiger DEA. Zwei Zustände  $p, q \in Q$  heißen **äquivalent** ( $p \equiv q$ ), wenn für alle Wörter  $w \in \Sigma^*$  gilt:

$$\delta(p, w) \in F \iff \delta(q, w) \in F.$$

## letzte Vorlesung – alternative Sicht

Sei  $\mathcal{A} = (Q, \Sigma, \delta, s, F)$  ein beliebiger DEA. Zwei Zustände  $p, q \in Q$  heißen **äquivalent** ( $p \equiv q$ ), wenn für alle Wörter  $w \in \Sigma^*$  gilt:

$$\delta(p, w) \in F \iff \delta(q, w) \in F.$$

*Alternative Sicht:* Definiere zu jedem Zustand  $q \in Q$  die Menge

$$M(q) := \{w \in \Sigma^* \mid \text{Automat } (Q, \Sigma, \delta, q, F) \text{ akzeptiert } w\}.$$

(Also  $\mathcal{A}$  würde  $w$  akzeptieren wenn  $q$  der Startzustand wäre.)

## letzte Vorlesung – alternative Sicht

Sei  $\mathcal{A} = (Q, \Sigma, \delta, s, F)$  ein beliebiger DEA. Zwei Zustände  $p, q \in Q$  heißen **äquivalent** ( $p \equiv q$ ), wenn für alle Wörter  $w \in \Sigma^*$  gilt:

$$\delta(p, w) \in F \iff \delta(q, w) \in F.$$

*Alternative Sicht:* Definiere zu jedem Zustand  $q \in Q$  die Menge

$$M(q) := \{w \in \Sigma^* \mid \text{Automat } (Q, \Sigma, \delta, q, F) \text{ akzeptiert } w\}.$$

(Also  $\mathcal{A}$  würde  $w$  akzeptieren wenn  $q$  der Startzustand wäre.)

$\rightsquigarrow$  Beobachtung:  $\delta(q, w) \in F$  gleichbedeutend mit  $w \in M(q)$ .

## letzte Vorlesung – alternative Sicht

Sei  $\mathcal{A} = (Q, \Sigma, \delta, s, F)$  ein beliebiger DEA. Zwei Zustände  $p, q \in Q$  heißen **äquivalent** ( $p \equiv q$ ), wenn für alle Wörter  $w \in \Sigma^*$  gilt:

$$\delta(p, w) \in F \iff \delta(q, w) \in F.$$

*Alternative Sicht:* Definiere zu jedem Zustand  $q \in Q$  die Menge

$$M(q) := \{w \in \Sigma^* \mid \text{Automat } (Q, \Sigma, \delta, q, F) \text{ akzeptiert } w\}.$$

(Also  $\mathcal{A}$  würde  $w$  akzeptieren wenn  $q$  der Startzustand wäre.)

$\rightsquigarrow$  Beobachtung:  $\delta(q, w) \in F$  gleichbedeutend mit  $w \in M(q)$ .

Sei  $\mathcal{A} = (Q, \Sigma, \delta, s, F)$  ein beliebiger DEA. Zwei Zustände  $p, q \in Q$  heißen **äquivalent** ( $p \equiv q$ ), wenn gilt:

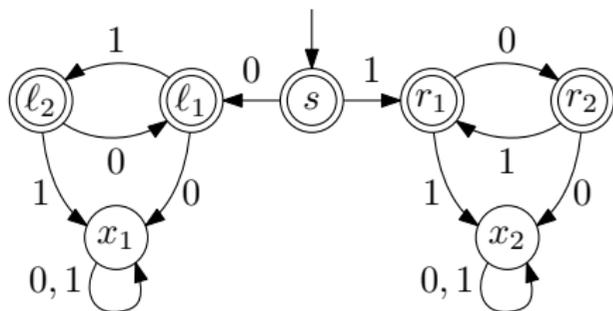
$$M(p) = M(q).$$

## Alternative Sicht – Beispiel

Definiere  $M(q) := \{w \in \Sigma^* \mid \text{Automat } (Q, \Sigma, \delta, q, F) \text{ akzeptiert } w\}$ .

Zwei Zustände  $p, q \in Q$  heißen **äquivalent** ( $p \equiv q$ ), wenn gilt:  $M(p) = M(q)$ .

**Beispielautomat  $\mathcal{A}$ :**



Der Automat  $\mathcal{A}$  erkennt alternierende Wörter, also:

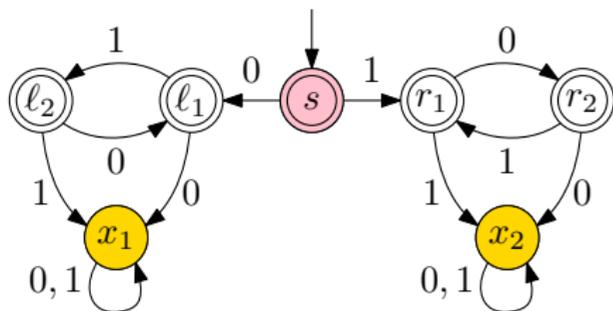
$$L = (0 \cup \varepsilon) \cdot (10)^* \cdot (1 \cup \varepsilon)$$

## Alternative Sicht – Beispiel

Definiere  $M(q) := \{w \in \Sigma^* \mid \text{Automat } (Q, \Sigma, \delta, q, F) \text{ akzeptiert } w\}$ .

Zwei Zustände  $p, q \in Q$  heißen **äquivalent** ( $p \equiv q$ ), wenn gilt:  $M(p) = M(q)$ .

**Beispielautomat  $\mathcal{A}$ :**



Der Automat  $\mathcal{A}$  erkennt alternierende Wörter, also:

$$L = (0 \cup \varepsilon) \cdot (10)^* \cdot (1 \cup \varepsilon)$$

$$M(s) = L$$

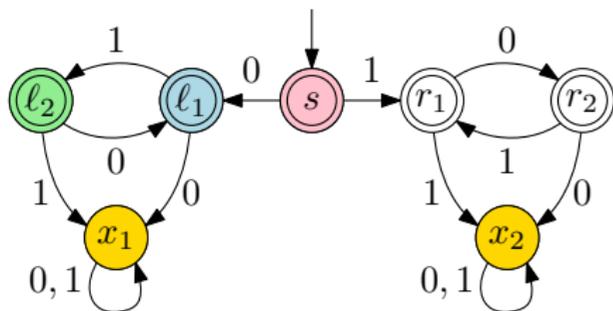
$$M(x_1) = M(x_2) = \emptyset$$

## Alternative Sicht – Beispiel

Definiere  $M(q) := \{w \in \Sigma^* \mid \text{Automat } (Q, \Sigma, \delta, q, F) \text{ akzeptiert } w\}$ .

Zwei Zustände  $p, q \in Q$  heißen **äquivalent** ( $p \equiv q$ ), wenn gilt:  $M(p) = M(q)$ .

**Beispielautomat  $\mathcal{A}$ :**



Der Automat  $\mathcal{A}$  erkennt alternierende Wörter, also:

$$L = (0 \cup \varepsilon) \cdot (10)^* \cdot (1 \cup \varepsilon)$$

$$M(s) = L$$

$$M(l_1) = (10)^* \cdot (1 \cup \varepsilon)$$

$$M(x_1) = M(x_2) = \emptyset$$

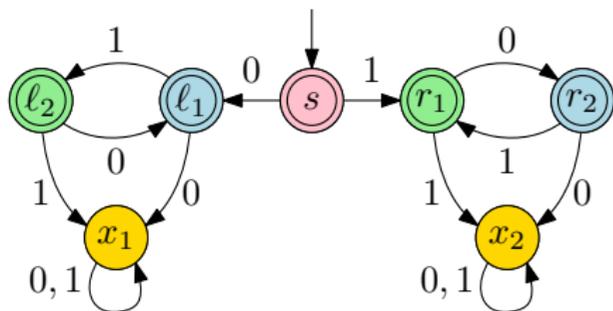
$$M(l_2) = (01)^* \cdot (0 \cup \varepsilon)$$

## Alternative Sicht – Beispiel

Definiere  $M(q) := \{w \in \Sigma^* \mid \text{Automat } (Q, \Sigma, \delta, q, F) \text{ akzeptiert } w\}$ .

Zwei Zustände  $p, q \in Q$  heißen **äquivalent** ( $p \equiv q$ ), wenn gilt:  $M(p) = M(q)$ .

**Beispielautomat  $\mathcal{A}$ :**



Der Automat  $\mathcal{A}$  erkennt alternierende Wörter, also:

$$L = (0 \cup \varepsilon) \cdot (10)^* \cdot (1 \cup \varepsilon)$$

$$M(s) = L$$

$$M(l_1) = (10)^* \cdot (1 \cup \varepsilon)$$

$$M(r_1) = M(l_2)$$

$$M(x_1) = M(x_2) = \emptyset$$

$$M(l_2) = (01)^* \cdot (0 \cup \varepsilon)$$

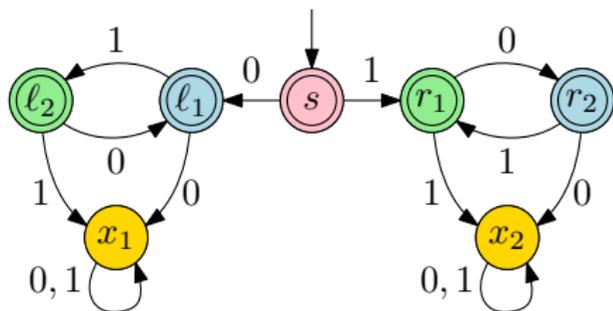
$$M(r_2) = M(l_1)$$

## Alternative Sicht – Beispiel

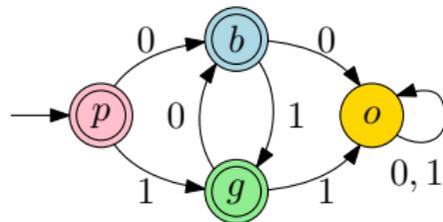
Definiere  $M(q) := \{w \in \Sigma^* \mid \text{Automat } (Q, \Sigma, \delta, q, F) \text{ akzeptiert } w\}$ .

Zwei Zustände  $p, q \in Q$  heißen **äquivalent** ( $p \equiv q$ ), wenn gilt:  $M(p) = M(q)$ .

Beispielautomat  $\mathcal{A}$ :



Äquivalenzklassenautomat  $\mathcal{A} \equiv$



$$M(s) = L$$

$$M(x_1) = M(x_2) = \emptyset$$

$$M(l_1) = (10)^* \cdot (1 \cup \varepsilon)$$

$$M(l_2) = (01)^* \cdot (0 \cup \varepsilon)$$

$$M(r_1) = M(l_2)$$

$$M(r_2) = M(l_1)$$

## Frage:

Ist der Äquivalenzklassenautomat zu einem deterministischen endlichen Automaten schon der äquivalente Automat mit der minimalen Anzahl von Zuständen?

# Heute

## Frage:

Ist der Äquivalenzklassenautomat zu einem deterministischen endlichen Automaten schon der äquivalente Automat mit der minimalen Anzahl von Zuständen?

## Antwort:

Ja, wir zeigen dies wie folgt:

- Zuerst konstruieren wir den minimalen Automaten zur Sprache  $L$  (Automat der Nerode-Relation).
- Anschließend zeigen wir, dass  $\mathcal{A}^{\equiv}$  höchstens so viele Zustände hat wie der Automat der Nerode-Relation.

# Wiederholung Äquivalenzklassenautomat

- Zwei Zustände  $p$  und  $q$  eines DEA heißen *äquivalent* ( $p \equiv q$ ), wenn für alle Wörter  $w \in \Sigma^*$  gilt:

$$\delta(p, w) \in F \iff \delta(q, w) \in F.$$

$[p]$  bezeichnet die Äquivalenzklasse der zu  $p$  äquivalenten Zustände

- Zu einem DEA  $\mathcal{A} = (Q, \Sigma, \delta, s, F)$  definieren wir den *Äquivalenzklassenautomaten*  $\mathcal{A}^\equiv = (Q^\equiv, \Sigma^\equiv, \delta^\equiv, s^\equiv, F^\equiv)$  durch:

- $Q^\equiv := \{[q] : q \in Q\}$

- $s^\equiv := [s]$

- $\Sigma^\equiv := \Sigma$

- $F^\equiv := \{[f] : f \in F\}$

- $\delta^\equiv([q], a) := [\delta(q, a)]$

- **Beachte:**

Hier betrachten wir **Äquivalenz von Zuständen eines DEA**.

## Definitionen: Rechtsinvarianz und Index

### Definition: Rechtsinvarianz und Index

Eine Äquivalenzrelation  $R$  über  $\Sigma^*$  heißt **rechtsinvariant**, wenn für alle Wörter  $x, y \in \Sigma^*$  gilt:

falls  $x R y$  so gilt auch  $xz R yz$  für alle  $z \in \Sigma^*$ .

Den **Index** von  $R$  bezeichnen wir mit  $\text{ind}(R)$ ; er ist die Anzahl der Äquivalenzklassen von  $\Sigma^*$  bezüglich  $R$ .

### Beispiele:

- Sei  $x R_1 y$  wenn  $x, y \in \Sigma^*$  dasselbe erste Zeichen haben.
- Sei  $x R_2 y$  wenn  $x, y \in \Sigma^*$  dasselbe letzte Zeichen haben.
- Sei  $x R_3 y$  wenn  $x, y \in \Sigma^*$  dasselbe vorletzte Zeichen haben.

$R_1, R_2$  sind rechtsinvariant,  $R_3$  ist nicht rechtsinvariant.

# Nerode-Relation

## Definition: Nerode-Relation

Für eine Sprache  $L \subseteq \Sigma^*$  ist die **Nerode-Relation**  $R_L$  wie folgt definiert. Für  $x, y \in \Sigma^*$  ist

$x R_L y$  genau dann wenn  $(xz \in L \Leftrightarrow yz \in L)$  für alle  $z \in \Sigma^*$  gilt.

Die Nerode-Relation  $R_L$  zu einer Sprache  $L \subseteq \Sigma^*$  ist eine rechtsinvariante Äquivalenzrelation. Es gilt:

$$\begin{aligned} x R_L y &\Rightarrow (xw \in L \Leftrightarrow yw \in L) \text{ für alle } w \in \Sigma^* \\ &\Rightarrow (xzw \in L \Leftrightarrow yzw \in L) \text{ für alle } w, z \in \Sigma^* \\ &\Rightarrow (xz R_L yz) \text{ für alle } z \in \Sigma^*. \end{aligned}$$

# Satz von Nerode

## Satz von Nerode.

Für jede Sprache  $L \subseteq \Sigma^*$  sind die folgenden Aussagen äquivalent:

- 1  $L$  wird von einem deterministischen endlichen Automaten erkannt bzw. akzeptiert.
- 2  $L$  ist die Vereinigung von (einigen) Äquivalenzklassen einer rechtsinvarianten Äquivalenzrelation mit endlichem Index.
- 3 Die Nerode-Relation  $R_L$  hat endlichen Index, d.h.  $\text{ind}(R_L) < \infty$ .

## Beweis zu Satz von Nerode: (1) $\rightarrow$ (2)

- 1  $L$  wird von einem deterministischen endlichen Automaten erkannt bzw. akzeptiert.
- 2  $L$  ist die Vereinigung von (einigen) Äquivalenzklassen einer rechtsinvarianten Äquivalenzrelation mit endlichem Index.

**Beweis:** Sei  $\mathcal{A} := (Q, \Sigma, \delta, s, F)$  der deterministische endliche Automat, der  $L$  akzeptiert, und  $R_{\mathcal{A}}$  wie folgt definiert:

$$\forall x, y \in \Sigma^* : x R_{\mathcal{A}} y \iff \delta(s, x) = \delta(s, y).$$

- $R_{\mathcal{A}}$  ist eine rechtsinvariante Äquivalenzrelation.
- Der Index von  $R_{\mathcal{A}}$  ist die Anzahl der nicht überflüssigen Zustände von  $\mathcal{A}$ , also endlich.
- Also ist  $L$  die Vereinigung der Äquivalenzklassen von  $R_{\mathcal{A}}$ , die zu den Endzuständen von  $\mathcal{A}$  gehören.

## Beweis zu Satz von Nerode: (2) $\rightarrow$ (3)

- 2  $L$  ist die Vereinigung von (einigen) Äquivalenzklassen einer rechtsinvarianten Äquivalenzrelation  $R$  mit endlichem Index.
- 3 Die Nerode-Relation hat endlichen Index.

### Beweis:

- Wir zeigen  $x R y$  impliziert  $x R_L y$  ( $R_L$  ist eine Vergrößerung von  $R$ )
- Dann gilt  $\text{ind}(R_L) \leq \text{ind}(R) < \infty$ .

Sei also  $x R y$ .

- Da  $R$  rechtsinvariant ist, gilt für alle  $z \in \Sigma^*$ :  $xz R yz$ .
- Voraussetzung: Jede Äquivalenzklasse von  $R$  gehört entweder ganz oder gar nicht zu  $L$
- Also:  $xz, yz \in L$  oder  $xz, yz \notin L$ .
- Damit folgt  $x R_L y$ .

## Beweis zu Satz von Nerode: (3) $\rightarrow$ (1)

- Die Nerode-Relation hat endlichen Index.
- $L \subseteq \Sigma^*$  wird von einem deterministischen endlichen Automaten erkannt bzw. akzeptiert.

**Beweis:** Wir konstruieren zu  $R_L$  einen deterministischen endlichen Automaten, der  $L$  akzeptiert. Sei  $\mathcal{A} := (Q, \Sigma, \delta, s, F)$  mit:

- $Q := \{[x]_{R_L} : x \in \Sigma^*\}$ , Menge aller Äquivalenzklassen bezüglich  $R_L$ .  
Es ist also  $|Q| = \text{ind}(R_L) < \infty$ .
- $s := [\varepsilon]_{R_L}$ ,
- $F := \{[w]_{R_L} : w \in L\}$  (wohldefiniert)
- $\delta([x]_{R_L}, a) := [xa]_{R_L}$

## Beweis zu Satz von Nerode: (3) $\rightarrow$ (1)

**Beweis:** Wir konstruieren zu  $R_L$  einen deterministischen endlichen Automaten, der  $L$  akzeptiert. Sei  $\mathcal{A} := (Q, \Sigma, \delta, s, F)$  mit:

- $Q := \{[x]_{R_L} : x \in \Sigma^*\}$ , Menge aller Äquivalenzklassen bezüglich  $R_L$ .  
Es ist also  $|Q| = \text{ind}(R_L) < \infty$ .
- $s := [\varepsilon]_{R_L}$ ,
- $F := \{[w]_{R_L} : w \in L\}$  (wohldefiniert)
- $\delta([x]_{R_L}, a) := [xa]_{R_L}$

$\delta$  ist wohldefiniert:

- Falls  $[w]_{R_L} = [w']_{R_L}$  dann gilt  $w R_L w'$  und wegen Rechtsinvarianz von  $R_L$  auch  $wa R_L w'a$ .
- Also ist  $[wa]_{R_L} = [w'a]_{R_L}$ .

## Beweis zu Satz von Nerode: (3) $\rightarrow$ (1)

**Beweis:** Wir konstruieren zu  $R_L$  einen deterministischen endlichen Automaten, der  $L$  akzeptiert. Sei  $\mathcal{A} := (Q, \Sigma, \delta, s, F)$  mit:

- $Q := \{[x]_{R_L} : x \in \Sigma^*\}$ , Menge aller Äquivalenzklassen bezüglich  $R_L$ .  
Es ist also  $|Q| = \text{ind}(R_L) < \infty$ .
- $s := [\varepsilon]_{R_L}$ ,
- $F := \{[w]_{R_L} : w \in L\}$  (wohldefiniert)
- $\delta([x]_{R_L}, a) := [xa]_{R_L}$

Es bleibt zu zeigen, dass  $\mathcal{A}$  genau  $L$  akzeptiert.

- Nach Konstruktion ist  $\delta(s, w) = \delta([\varepsilon], w) = [\varepsilon w]_{R_L} = [w]_{R_L}$ .
- Also wird  $w$  von  $\mathcal{A}$  akzeptiert genau dann, wenn  $[w] \in F$  gilt, d.h. wenn  $w \in L$ .

## Korollar

### Korollar.

Der im dritten Beweisteil zum Satz von Nerode konstruierte Automat  $\mathcal{A}$  zu  $R_L$  — der **Automat der Nerode-Relation** — ist minimal.

## Korollar

### Korollar.

Der im dritten Beweisteil zum Satz von Nerode konstruierte Automat  $\mathcal{A}$  zu  $R_L$  — der **Automat der Nerode-Relation** — ist minimal.

**Beweis:** Sei  $\mathcal{A}' := (Q', \Sigma, \delta', s', F')$  ein deterministischer endlicher Automat, der  $L$  akzeptiert.

- Aus (1)  $\Rightarrow$  (2) folgt, dass eine rechtsinvariante Äquivalenzrelation  $R_{\mathcal{A}'}$  mit  $\text{ind}(R_{\mathcal{A}'}) \leq |Q'|$  existiert.
- Wegen (2)  $\Rightarrow$  (3) gilt:  $\text{ind}(R_L) \leq \text{ind}(R_{\mathcal{A}'})$ .
- Mit (3)  $\Rightarrow$  (1) folgt

$$|Q| = \text{ind}(R_L) \leq \text{ind}(R_{\mathcal{A}'}) \leq |Q'|,$$

für den Nerode-Automat  $\mathcal{A} = (Q, \Sigma, \delta, s, F)$ .

# Minimalität des Äquivalenzklassenautomats

Satz.

Der Äquivalenzklassenautomat  $\mathcal{A}^{\equiv}$  zu Automaten  $\mathcal{A}$  ohne überflüssige Zustände ist minimal.



## Zusammenfassung

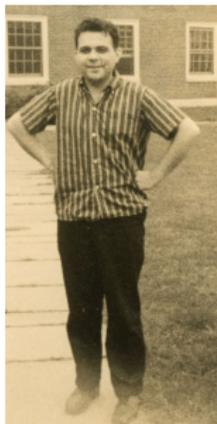
- Ein DEA ist ein Modell für einen sehr einfachen Computer

Folgende Mengen  
sind gleich:

- Die Menge der regulären Sprachen
  - Die Menge aller Sprachen, die von einem DEA erkannt werden.
  - Die Menge aller Sprachen, die von einem NEA erkannt werden.
- Mit Potenzmengenkonstruktion kann ein zu einem NEA äquivalenter DEA konstruiert werden.
  - Das (verallgemeinerte) Pumping-Lemma für reguläre Sprachen ist ein Hilfsmittel, mit dem für manche Sprachen gezeigt werden kann, dass sie nicht regulär sind.
  - Der Äquivalenzklassenautomat zu einem DEA ohne überflüssige Zustände akzeptiert die gleiche Sprache und ist zustandsminimal.
  - Der Automat der Nerode-Relation zu einem DEA akzeptiert die gleiche Sprache und ist zustandsminimal

- **Turing-Maschinen**
- **Berechenbarkeit**

# Historisches



Anil Nerode 1958

\*1932

Ph.D. 1956 (Chicago)



John R. Myhill 1958

\*1923, †1987

Ph.D. 1949 (Harvard)



Alan Turing 1936

\*1912, †1954

Ph.D. 1938 (Princeton)



Nerode-Automat 1958



Turing-Maschine 1936

# Turing-Maschinen und Berechenbarkeit

## **Beobachtung:**

Endliche Automaten sind als Berechnungsmodell nicht mächtig genug.

## **Frage:**

Gibt es ein mächtigeres, realistisches Rechnermodell, das als Grundlage für allgemeine theoretische Aussagen über Berechenbarkeit, Entscheidbarkeit und Komplexität geeignet ist?

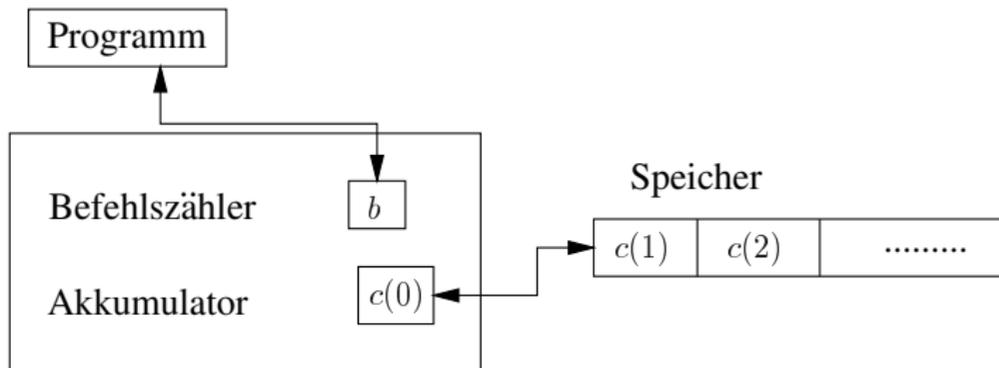
## **Hauptfrage in diesem Kapitel:**

Welche Probleme sind berechenbar?

# Die Registermaschine (RAM)

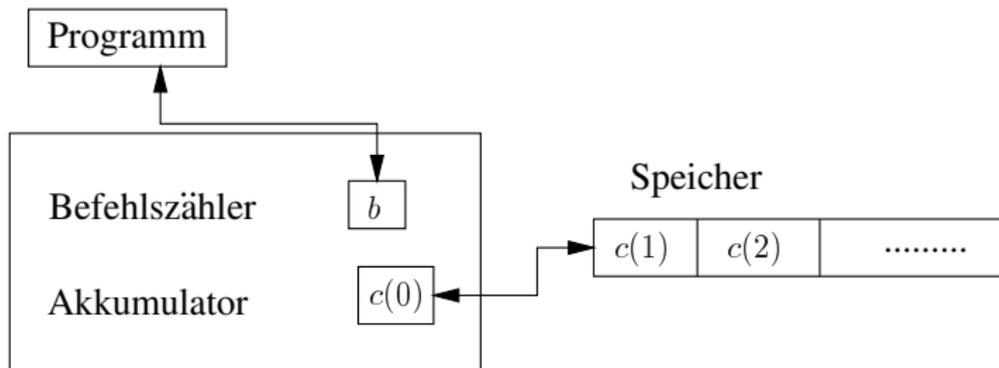
Die RAM besteht aus

- Befehlszähler (zeigt auf den nächsten Befehl im Programm),
- Akkumulatoren (endlicher Speicher zum Ausführen der Befehle),
- Registern (unendlicher Speicher), und
- Programm.



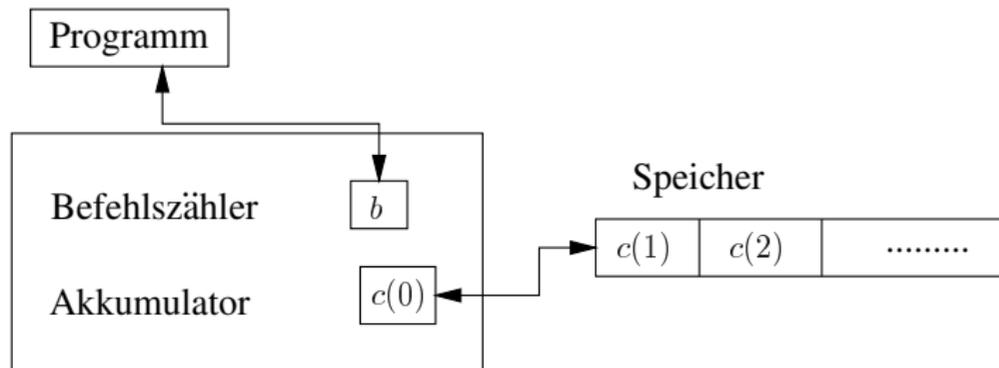
# Die Registermaschine (RAM)

- Ein Programm besteht aus einer Folge von Befehlen.
- Programmzeilen sind durchnummeriert.
- Der Befehlszähler  $b$  startet bei 1 und enthält jeweils die Nummer des nächsten auszuführenden Befehls.



# Die Registermaschine (RAM)

- In den ersten Registern steht zu Beginn der Berechnung die Eingabe.
- In den übrigen Registern steht 0.
- Am Ende der Berechnung stehen die Ausgabedaten in vorher festgelegten Registern.
- Den Inhalt des Registers  $i$  bezeichnen wir mit  $c(i)$ .



## Befehle der Registermaschine (RAM)

Befehl	Wirkung
LOAD $i$	$c(0) := c(i); \quad b := b + 1$
STORE $i$	$c(i) := c(0); \quad b := b + 1$
ADD $i$	$c(0) := c(0) + c(i); \quad b := b + 1$
SUB $i$	$c(0) := \max\{0, c(0) - c(i)\}; \quad b := b + 1$
MULT $i$	$c(0) := c(0) \cdot c(i); \quad b := b + 1$
DIV $i$	$c(0) := \left\lfloor \frac{c(0)}{c(i)} \right\rfloor; \quad b := b + 1$
GOTO $j$	$b := j$
IF $c(0) \# \ell$ GOTO $j$	$\begin{cases} b := j & \text{falls } c(0) \# \ell \\ b := b + 1 & \text{sonst} \end{cases}$ wobei $\#$ aus $\{\leq, \geq, <, >, \neq, =\}$
END	$b := b$

- Ausserdem konstante und indirekte Referenzierung möglich.

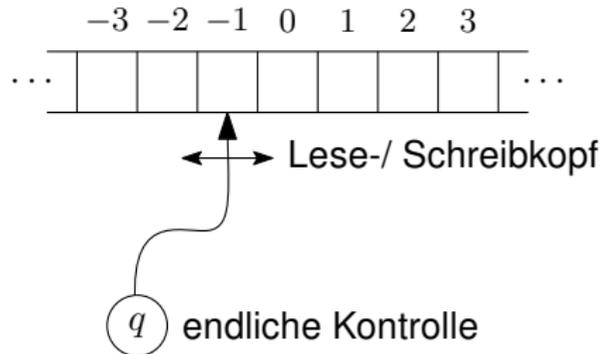
## Kostenmodell der Registermaschine (RAM)

- Üblicherweise wird das **uniforme** Kostenmodell verwendet.
- Dabei kostet jede Programmzeile bis auf END eine Einheit.
- Dieses Modell ist gerechtfertigt solange keine großen Zahlen auftreten.
- Ansonsten ist das **logarithmische** Kostenmodell realistischer.
- Kosten entsprechen dann der Länge der benutzten Zahlen.

# Die Turing-Maschine (TM)

Eine TM besteht aus

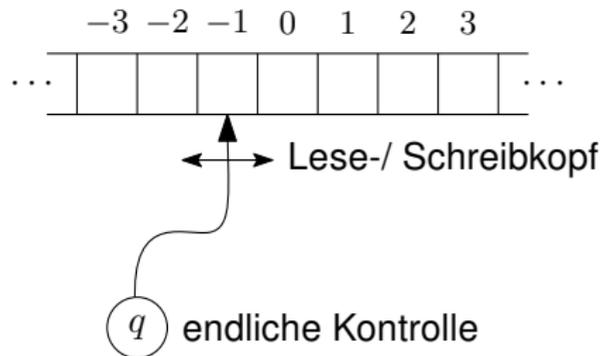
- beidseitig unendlichem Eingabe- und Rechenband,
- freibeweglichem Lese-/Schreibkopf, und
- endlicher Kontrolle.



# Die Turing-Maschine (TM)

## Die Kontrolle

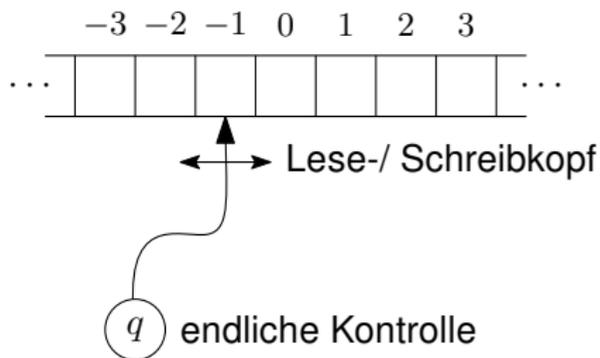
- ist immer in einem von endlich vielen Zuständen, und
- entspricht dem Befehlszähler der RAM.



# Die Turing-Maschine (TM)

Das Eingabe- und Rechenband

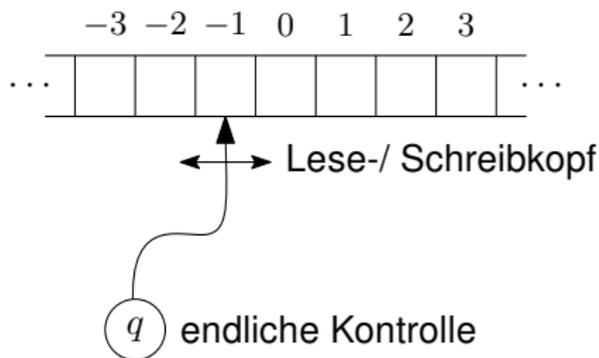
- enthält eine Folge von Symbolen (höchstens eins pro Zelle), und
- entspricht den Registern der RAM.



# Die Turing-Maschine (TM)

Ausgehend vom aktuellen Zustand verhält sich die TM wie folgt:

- lese das Symbol auf der aktuellen Position des Lese-/ Schreibkopfes,
- gehe in einen Folgezustand über,
- überschreibe evtl. das Symbol, und
- bewege den Lese-/ Schreibkopf nach rechts, links oder gar nicht.



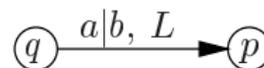
# Formale Definition der Turing-Maschine

Eine deterministische Turing-Maschine ((D)TM) besteht aus:

- $Q$ , einer endlichen Zustandsmenge,
- $\Sigma$ , einem endlichen Eingabealphabet,
- $\sqcup$ , einem Blanksymbol mit  $\sqcup \notin \Sigma$ ,
- $\Gamma$ , einem endlichen Bandalphabet mit  $\Sigma \cup \{\sqcup\} \subseteq \Gamma$ ,
- $s \in Q$ , einem Startzustand,
- $\delta: Q \times \Gamma \rightarrow Q \times \Gamma \times \{L, R, N\}$ , einer Übergangsfunktion.  
Dabei bedeutet  $L$  eine Bewegung des Lese-/Schreibkopfes nach links,  $R$  eine Bewegung nach rechts und  $N$  ein Stehenbleiben.  
Die Übergangsfunktion beschreibt, wie das aktuell eingelesene Zeichen verarbeitet werden soll.
- $F \subseteq Q$ , einer Menge von Endzuständen.  
Die Menge der Endzustände kann auch entfallen.

## Bemerkungen zur TM

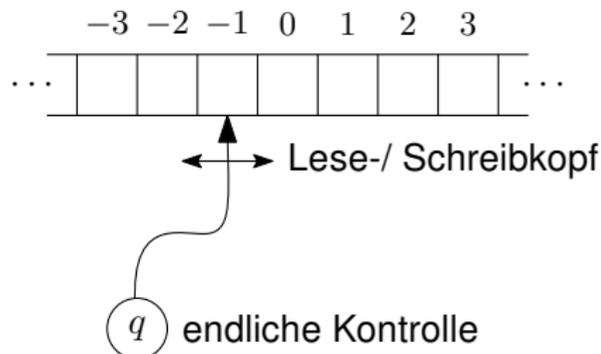
- Der Übergang  $\delta(q, a) = (p, b, L)$  wird graphisch dargestellt als



### Bedeutung:

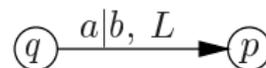
Ist die Turing-Maschine im Zustand  $q$  und liest das Symbol  $a$ , so

- überschreibt sie dieses  $a$  mit  $b$ ,
- geht auf dem Band eine Stelle nach links, und
- wechselt in den Zustand  $p$ .



## Bemerkungen zur TM

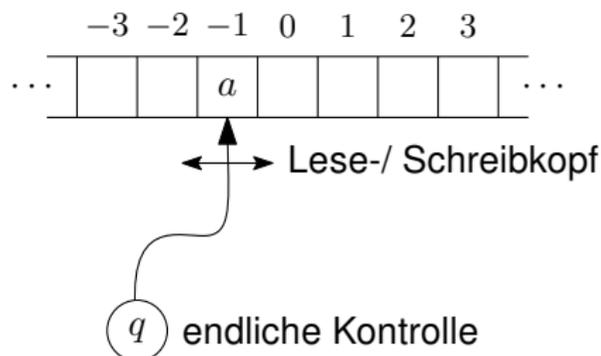
- Der Übergang  $\delta(q, a) = (p, b, L)$  wird graphisch dargestellt als



### Bedeutung:

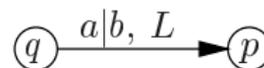
Ist die Turing-Maschine im Zustand  $q$  und liest das Symbol  $a$ , so

- überschreibt sie dieses  $a$  mit  $b$ ,
- geht auf dem Band eine Stelle nach links, und
- wechselt in den Zustand  $p$ .



## Bemerkungen zur TM

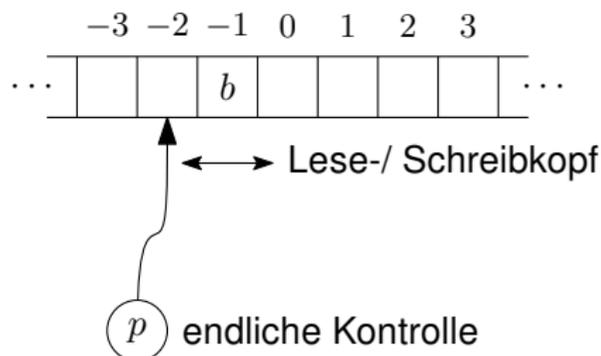
- Der Übergang  $\delta(q, a) = (p, b, L)$  wird graphisch dargestellt als



### Bedeutung:

Ist die Turing-Maschine im Zustand  $q$  und liest das Symbol  $a$ , so

- überschreibt sie dieses  $a$  mit  $b$ ,
- geht auf dem Band eine Stelle nach links, und
- wechselt in den Zustand  $p$ .



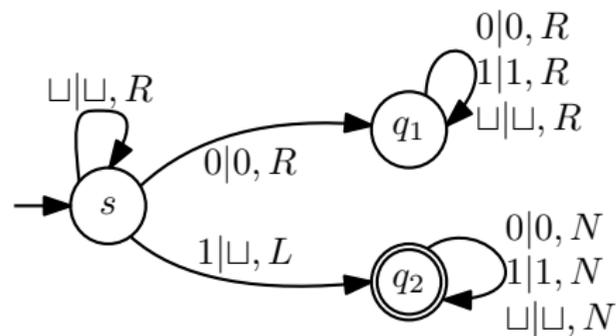
# Bemerkungen zur TM

## Konventionen

- Die Turing-Maschine startet im Zustand  $s$ .
- Der Lese-/Schreibkopf startet an der linkesten Stelle des Bandes, in der ein Eingabesymbol steht.
- Die Turing-Maschine stoppt, wenn sie
  - zum ersten Mal in einen Endzustand kommt, oder
  - in einem Zustand  $q$  ein Symbol  $a$  liest und  $\delta(q, a) = (q, a, N)$  ist.
- Das bedeutet, dass Übergänge, die aus Endzuständen herausführen, überflüssig sind.

# Beispiel-Turing-Maschine

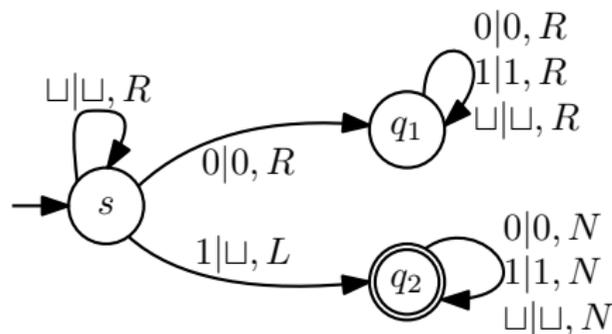
Frage: Was erkennt / berechnet diese TM ?



# Beispiel-Turing-Maschine

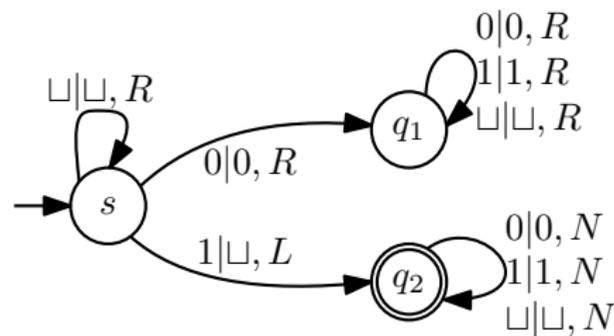
**Frage: Was erkennt / berechnet diese TM ?**

- Die TM erkennt alle Wörter aus  $\{0, 1\}^*$ , die mit einer Eins beginnen.
- Die TM löscht die führende Eins, falls vorhanden.
- Alles andere auf dem Band bleibt unverändert.
- Der Lese-/Schreibkopf steht nach dem Stop links neben der Stelle an der die führende Eins gelesen wurde.
- Der Zustand  $q_1$  ist unwesentlich.



## Beispiel-Turing-Maschine

- Es gibt Eingaben, für die eine Turing-Maschine unter Umständen niemals stoppt.
- **Welche Eingaben sind dies in diesem Beispiel?**



## Beispiel-Turing-Maschine

- Es gibt Eingaben, für die eine Turing-Maschine unter Umständen niemals stoppt.
- **Welche Eingaben sind dies in diesem Beispiel?**
- Die TM stoppt nicht, falls die Eingabe nicht mit Eins beginnt.

