

# Algorithmen für Routenplanung

5. Sitzung, Sommersemester 2013

Julian Dibbelt | 6. Mai 2013

INSTITUT FÜR THEORETISCHE INFORMATIK · ALGORITHMIK · PROF. DR. DOROTHEA WAGNER



## Wie Suche zielgerichtet machen?

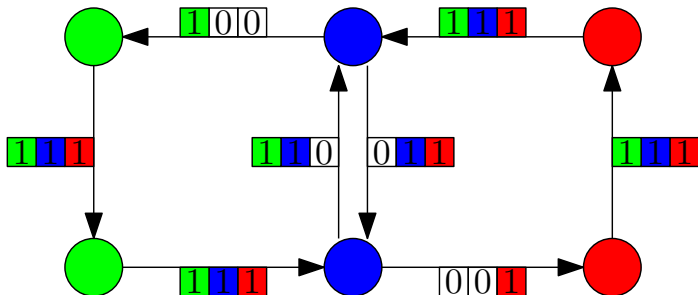
- Nichtbeachten von Kanten oder Knoten die in die “falsche” Richtung führen
- Reihenfolge in der Knoten besucht werden ändern

**Jetzt:** ersteres



**Beobachtung:** Man muss durch Randknoten in die Zelle

- setze Intra-Zellen Kanten auf `true`
- einen Rückwärts Dijkstra-Baum pro Randknoten  $b$
- setze Flagge  $AF_{region(b)}(e) = \text{true}$  wenn  $e$  Baumkante des Baums von  $b$  ist



## verallgemeinere Dijkstra:

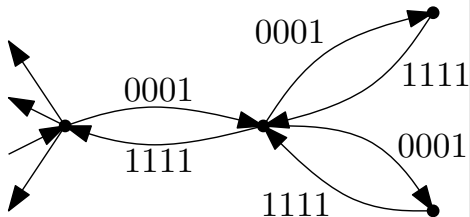
- für jede Region  $r$  (mit Randknotenmenge  $B_r$ )
- hänge Label  $l(u)$  der Größe  $|B_r|$  an jeden Knoten  $u$
- speichert den Abstand  $d(u, b)$  für alle  $b \in B_r$
- triviale Initialisierung der Randknoten, füge alle in Queue ein
- nehme Knoten  $u$  aus der Queue (key:  $\min\{l(u)\}$ )
- relaxiere Kanten  $(u, v)$ :
  - erzeuge Label  $l$  durch  $l(u) + \text{len}(u, v)$
  - checke ob  $l$  das Label  $l(v)$  verbessert
- breche ab, wenn keine Verbesserungen mehr möglich sind
- setze Flagge auf `true` wenn  $d(u, b) + \text{len}(u, v) = d(v, b)$  gilt

## Bemerkungen:

- Knoten können mehrfach besucht werden (label-correcting)
- Prioritäten der Knoten beliebig wählbar
  - z.B. Minimum über alle Einträge von  $u$
- hoher Speicherverbrauch durch  $n$  Label der Größe  $|B_r|$ 
  - 18 Mio. Knoten und 1000 Randknoten  $\Rightarrow$  72 GB
  - teile Arbeit in mehrere Schritte mit maximal 100 Randknoten
  - meist Beschleunigung um Faktor 4 gegenüber Randknotenansatz

## Beobachtung:

- Für manche Kanten kann man die Flaggen automatisch setzen



## Angehängene Bäume:

- Kanten zur Wurzel hin haben alle Flaggen gesetzt
- Kanten von Wurzel weg haben nur eine Flagge gesetzt
- Also: Entferne Bäume vor Arcs-Flag-Berechnung aus Graph
- Knotenzahl verringert sich um 1 Drittel

**Anmerkung:** Alle Knoten eines angehängenen Baumes müssen zur gleichen Zelle wie dessen Wurzel gehören.

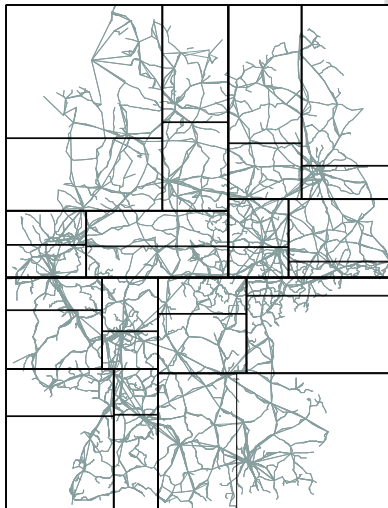
## Anforderungen:

- balanciert

## mögliche Partitionen:

- Gitter
- Quad-Baum
  - iterativ in 4 Zellen unterteilen
- kd-Baum
  - Verallgemeinerung von Quad-Baum

## weitere Anforderungen?



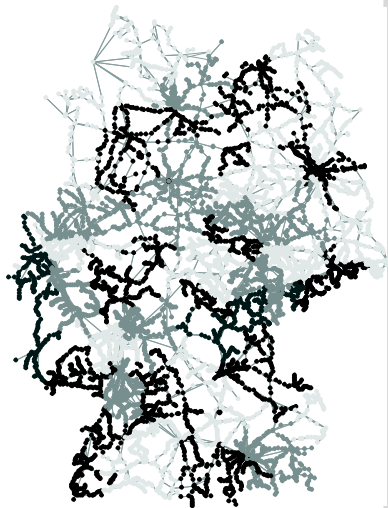


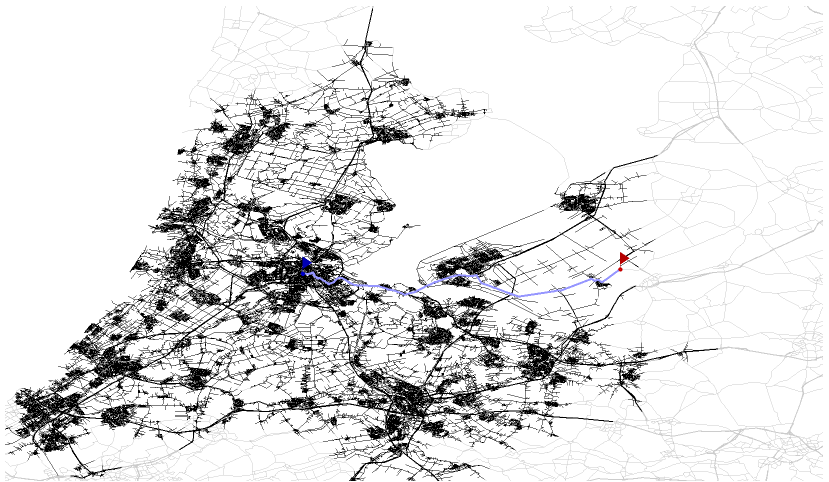
## Anforderungen:

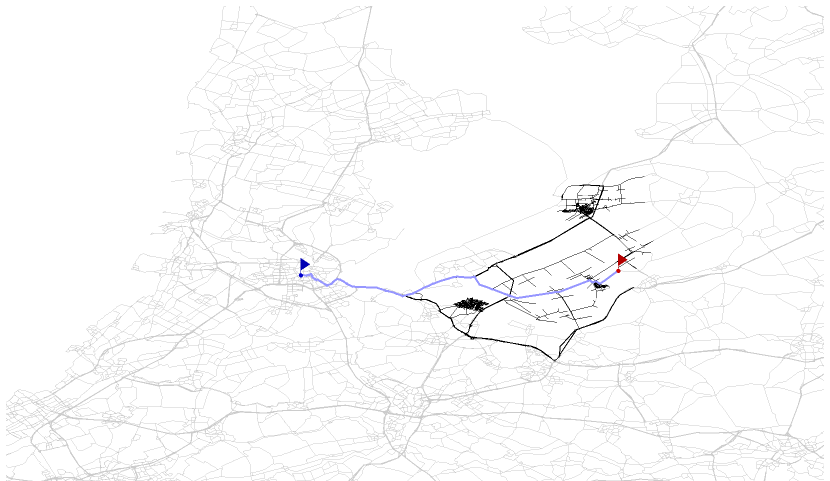
- ausbalanciert
- wenige Randknoten
- zusammenhängend

## Black-Box Partitionierer (METIS, ...):

- benutzen keine Einbettung
- oft: teilen rekursiv Graphen in  $k$  Teile mit kleinem Schnitt
- bringen gute Lösungen für Arc-Flags







## Vorteile:

- einfacher Anfrage Algorithmus
- leicht on-top auf bestehende Systeme zu setzen
- ausreichende Beschleunigung

## Nachteile:

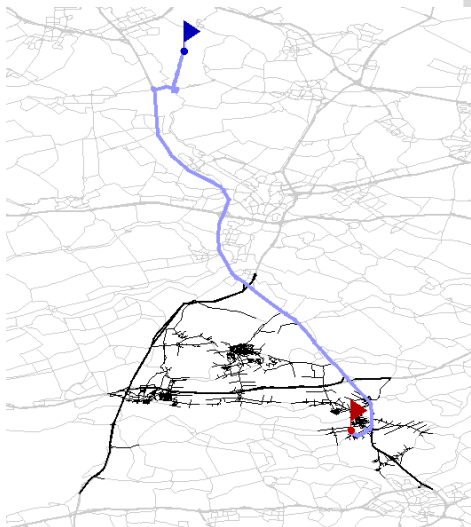
- hohe Vorberechnungsdauer
- weitere?

## Beobachtung:

- lange Zeit nur eine Kante wichtig
- daher immer nur ein Knoten in der Queue
- aber: je näher an der Zelle, desto mehr Kanten werden wichtig
- Suche fächert sich auf
- in Zelle werden dann alle Kanten relaxiert

## Zwei Ansätze:

- bidirektionale Flags
- multi-level Flags



## Vorbereitung:

- Vorwärts- und Rückwärtsflaggen
- Rückwärtsflaggen können analog für eingehende Kanten berechnet werden
- Vorbereitungszeit in gerichteten Graphen erhöht sich um Faktor 2

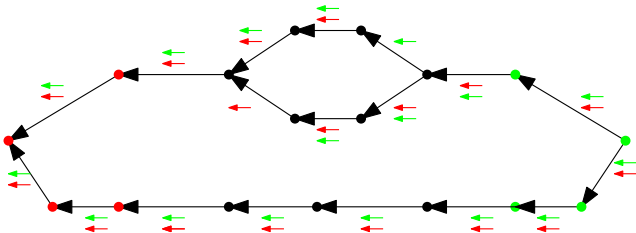
## Anfrage:

- bidirektional:
  - Vorwärtssuche relaxiert nur Kanten mit Flagge für  $T$
  - Rückwärtssuche nur Kanten mit Flaggen für  $S$
- normales Stopp-Kriterium von bidirektionalem Dijkstra

# Bidirektionale Arc-Flags

## Problem:

- Eindeutigkeit der Wege
- eventuell nicht korrekt

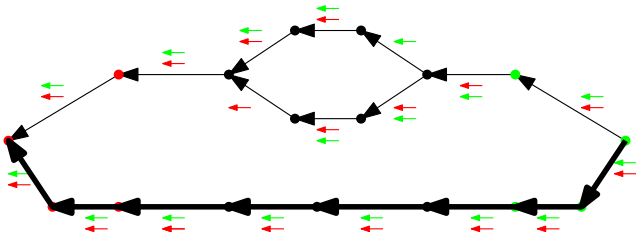


## Lösung:

- kommt in Straßengraphen kaum vor
- daher öffne Flaggen für alle möglichen Wege

## Problem:

- Eindeutigkeit der Wege
- eventuell nicht korrekt



## Lösung:

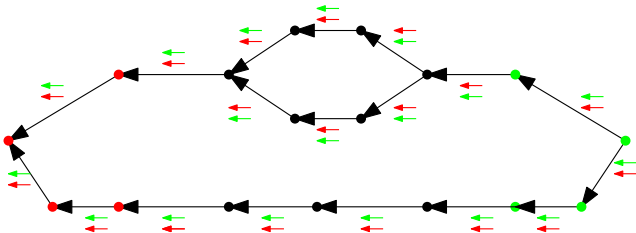
- kommt in Straßengraphen kaum vor
- daher öffne Flaggen für alle möglichen Wege



# Bidirektionale Arc-Flags

## Problem:

- Eindeutigkeit der Wege
- eventuell nicht korrekt



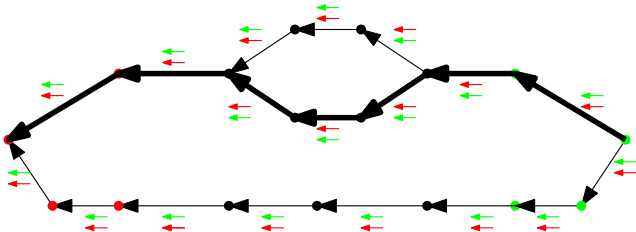
## Lösung:

- kommt in Straßengraphen kaum vor
- daher öffne Flaggen für alle möglichen Wege

# Bidirektionale Arc-Flags

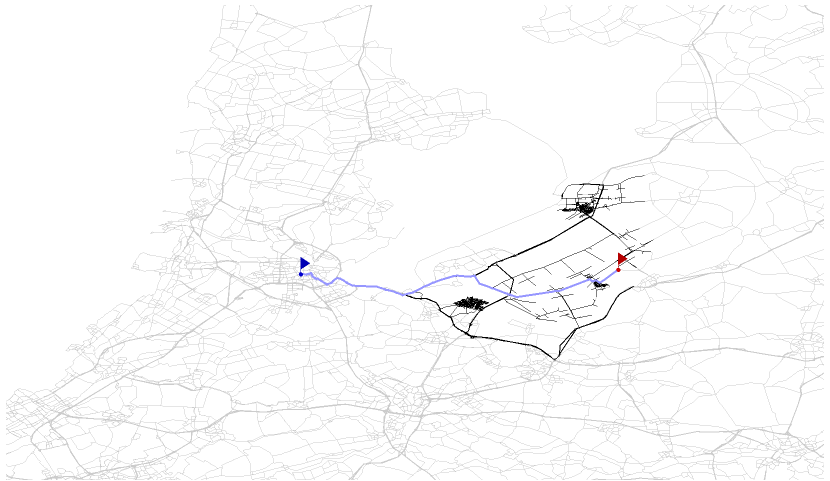
## Problem:

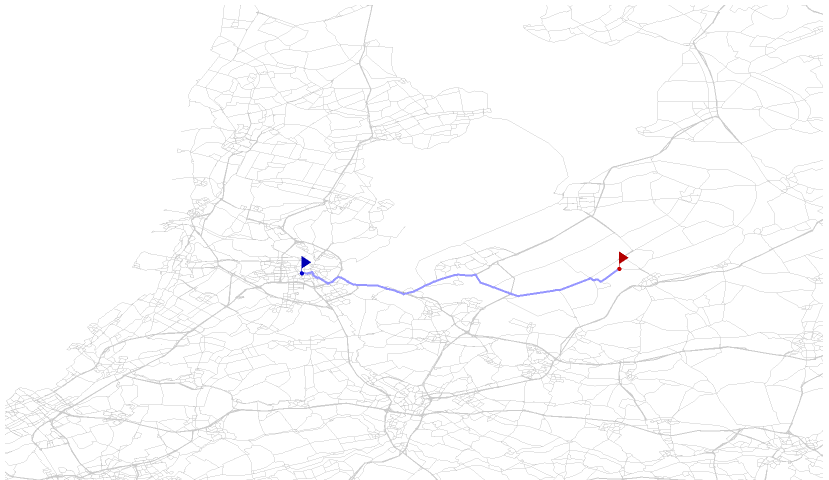
- Eindeutigkeit der Wege
- eventuell nicht korrekt

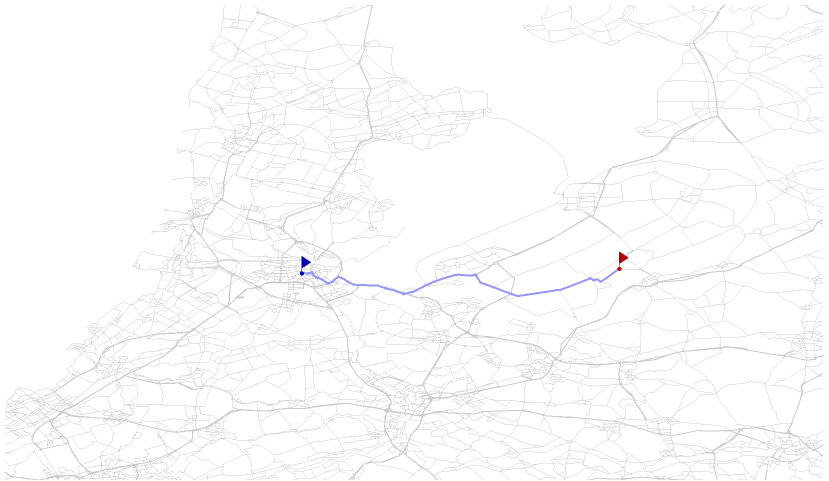


## Lösung:

- kommt in Straßengraphen kaum vor
- daher öffne Flaggen für alle möglichen Wege







**Nachteile?**

# Multi-Level Arc-Flags

## Problem:

- Anfragen in einer Zelle ohne Beschleunigung
- viele Real-Welt Anfragen sind lokal

## Multi-Level Arc-Flags:

- Multi-Level Partition
- berechne partielle Flaggen



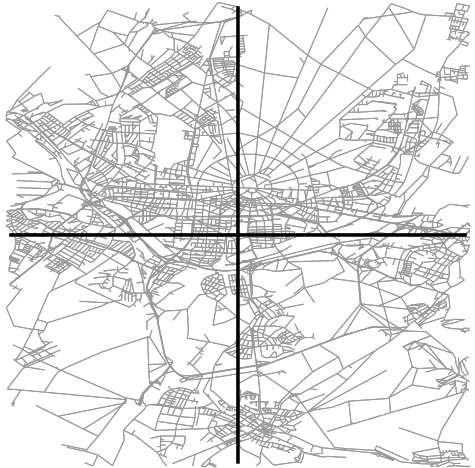
# Multi-Level Arc-Flags

## Problem:

- Anfragen in einer Zelle ohne Beschleunigung
- viele Real-Welt Anfragen sind lokal

## Multi-Level Arc-Flags:

- Multi-Level Partition
- berechne partielle Flaggen



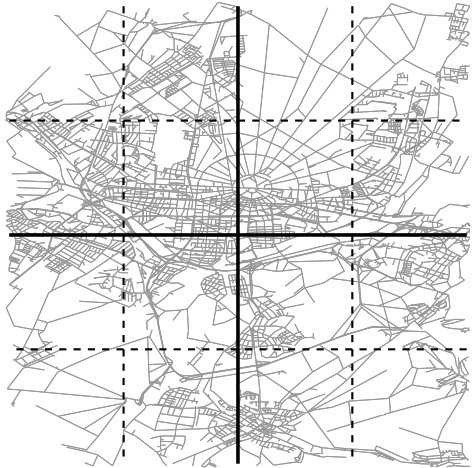
# Multi-Level Arc-Flags

## Problem:

- Anfragen in einer Zelle ohne Beschleunigung
- viele Real-Welt Anfragen sind lokal

## Multi-Level Arc-Flags:

- Multi-Level Partition
- berechne partielle Flaggen





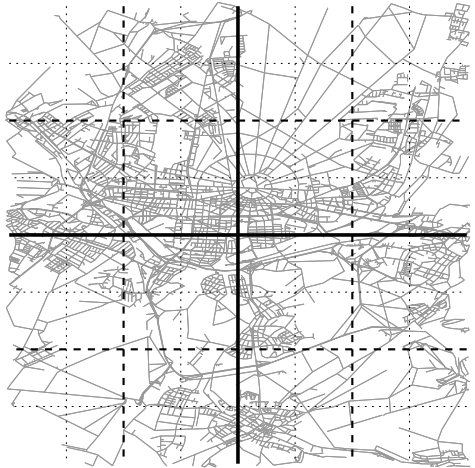
# Multi-Level Arc-Flags

## Problem:

- Anfragen in einer Zelle ohne Beschleunigung
- viele Real-Welt Anfragen sind lokal

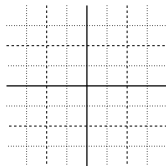
## Multi-Level Arc-Flags:

- Multi-Level Partition
- berechne partielle Flaggen



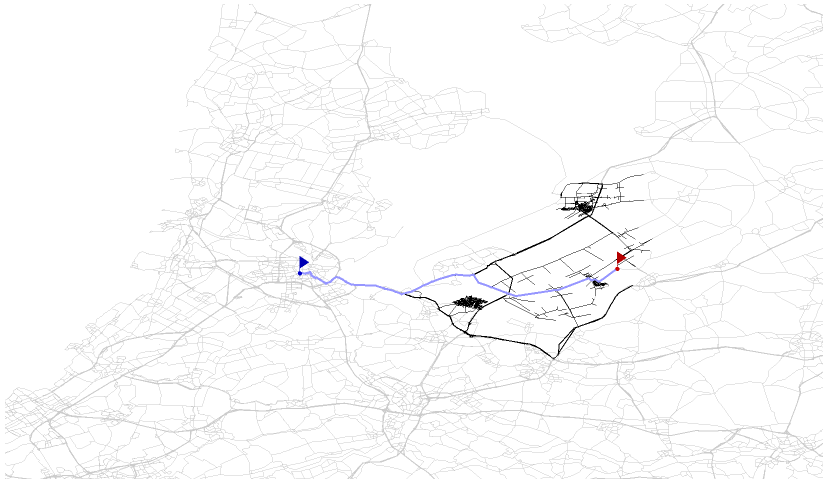
## Vorbereitung:

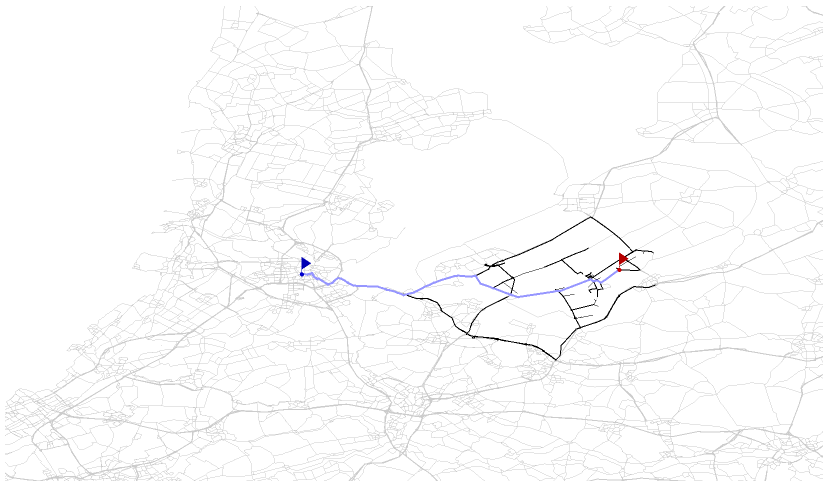
- oberster Level wie gehabt
- auf unteren Leveln:
  - von jedem Randknoten führe Dijkstra aus, bis alle Knoten der Superzelle abgearbeitet worden sind
  - setze Flaggen für alle Kanten  $(u, v)$  für die  $u$  in Superzelle
  - Hinweis: es reicht nicht, nur den Subgraphen der Superzelle zu betrachten (Übungsaufgabe)



## Anfragen:

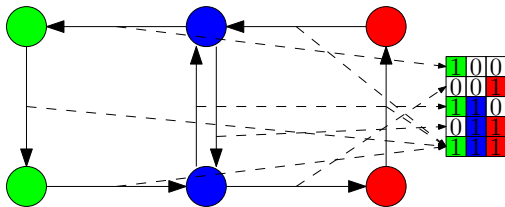
- bestimme gemeinsamen Level  $l$  von  $u$  und  $t$
- werte Flaggen auf dem Level  $l$  aus





## Effizient Flaggen speichern?

- pro Kante eine Flagge
- Beobachtung: Anzahl Kombinationen begrenzt

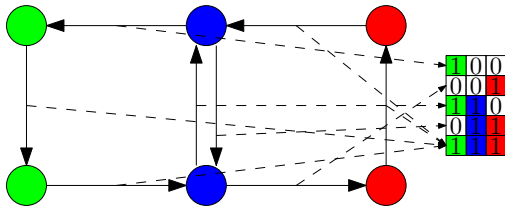


## Idee:

- speichere Flaggen in Matrix
- Zeiger von Kanten auf die Matrix
- verringert Speicherverbrauch um einen Faktor 5

## Beobachtung:

- kippen eines Bits von 1 auf 0 verboten
- kippen eines Bits von 0 auf 1 erlaubt (weiterhin korrekt, eventuell langsamer)

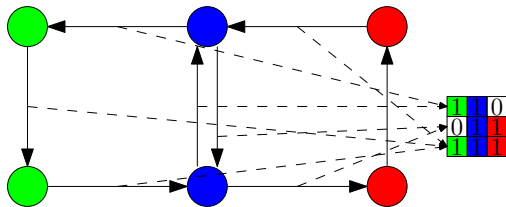


## Idee:

- verringere Anzahl eindeutiger Arc-Flags durch kippen
- dadurch Kompression der Matrix
- finde "gutes" Mapping

## Beobachtung:

- kippen eines Bits von 1 auf 0 verboten
- kippen eines Bits von 0 auf 1 erlaubt (weiterhin korrekt, eventuell langsamer)



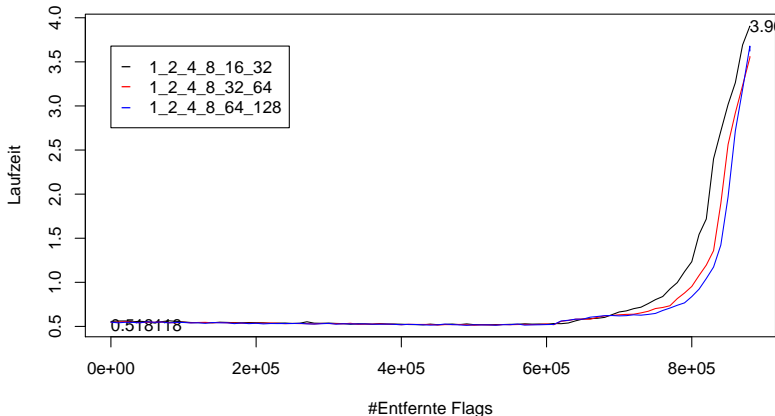
## Idee:

- verringere Anzahl eindeutiger Arc-Flags durch kippen
- dadurch Kompression der Matrix
- finde "gutes" Mapping

# Flaggenkompression

(Multi-Level, unidirektional)

Europagraph, Kostenfkt., Häufigkeitsfakt. 0,5





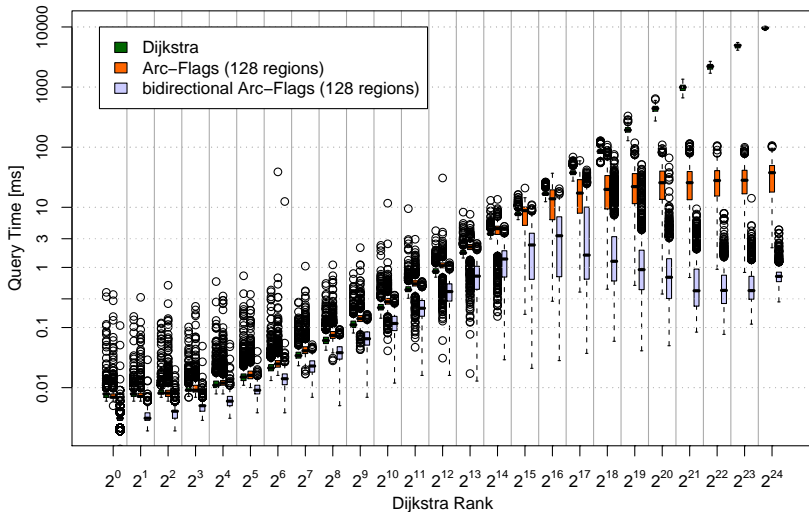
- kaum Verlust bis zu 60% entfernte Flaggen
- geringer Verlust bis zu 80% entfernte Flaggen
- kippen von niedrig-leveligen Flaggen billiger

regions	Prepro		Query		
	time [min]	space [B/n]	# settled nodes	time [ms]	spd up
0	0	0	9 114 385	5 591.6	1.0
200	1 028	19	2 369	1.6	3 494.8
400	1 366	20	1 868	1.2	4 659.7
600	1 723	21	1 700	1.1	5 083.3
800	1 892	23	1 642	1.4	3 994.0
1000	2 156	25	1 593	1.1	5 083.3

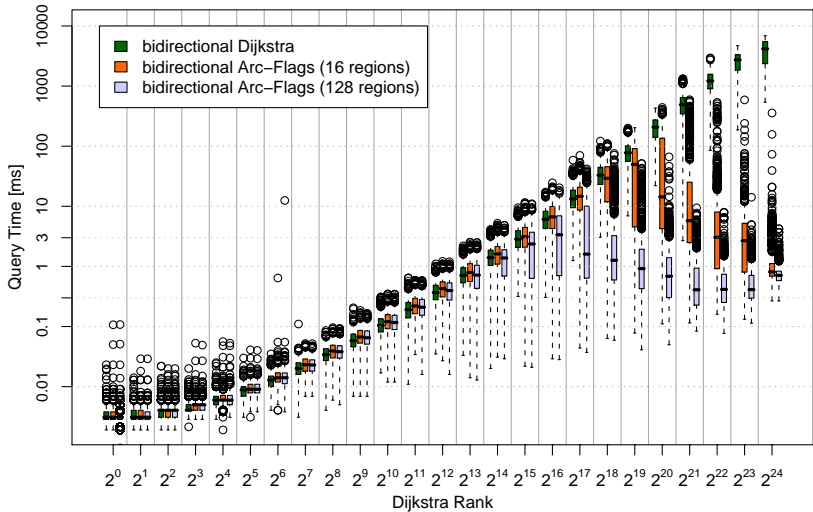
## Beobachtungen:

- lange Vorberechnung
- hohe Beschleunigung
- geringer Speicherverbrauch
- mehr als 200 Regionen lohnt sich nicht

# Lokale Anfragen Arc-Flags I



# Lokale Anfragen Arc-Flags I



- birektionale Arc-Flags deutlich schneller als unidirektionale
- gegenüber Dijkstra nur Beschleunigung für weite Anfragen
- 128 Regionen deutlich besser 16 (bei  $2^{24}$  nahezu gleich auf)

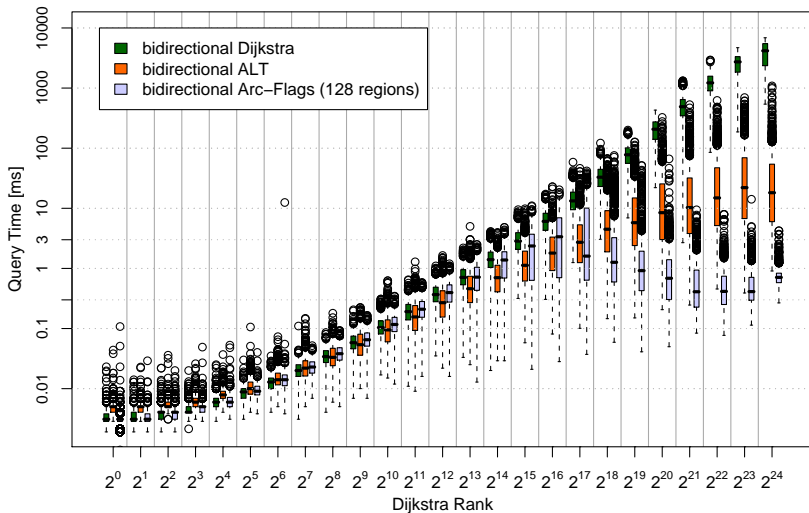
# Übersicht: bisherige Techniken

	Vorbereitung		Anfrage		
	Zeit [h:m]	Platz [byte/n]	Such raum	Zeit [ms]	Beschl.
Dijkstra	0:00	0	9 114 385	5 591.6	1.0
Bi-Dijkstra	0:00	0	4 764 110	2 713.2	2.1
Uni-ALT-16	1:25	128	815 639	327.6	17.1
Uni-ALT-64	1:08	512	604 968	288.5	19.4
Bi-ALT-16	1:25	128	74 669	53.6	104.3
Bi-ALT-64	1:08	512	25 324	19.6	285.3
Uni Arc-Flags (128)	8:34	10	92 545	31.9	175.3
Bi Arc-Flags (128)	17:08	20	2 764	0.8	6 988.1

## Beobachtung:

- ALT: deutlich unterlegen bei Anfragen und Platzverbrauch
- Arc-Flags: deutlich längere Vorberechnungszeiten

# Lokale Anfragen Vergleich



## Arc-Flags

- Teile Graphen in  $k$  Regionen
- Flaggen zeigen an, ob Kante wichtig für Zielregion ist
- Einfacher Anfrage-Algorithmus
- Vorbereitung
  - Kürzeste-Wege-Baum von jedem Randknoten
  - Manche Flaggen können automatisch gesetzt werden
- Bidirektional und multi-level Erweiterungen
- Beschleunigung von bis zu 7000
- Nahe Anfragen nicht schneller als Dijkstra
- Vorbereitung dauert allerdings (immer noch) ca. 1 Tag



## Literatur (Arc-Flags):

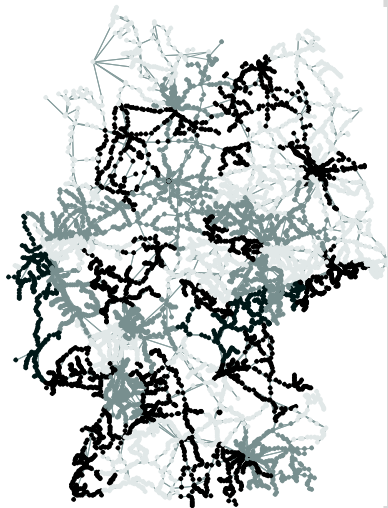
- Moritz Hilger and Ekkehard Köhler and Rolf H. Möhring and Heiko Schilling:  
**Fast Point-to-Point Shortest Path Computations with Arc-Flags**  
In: *Shortest Paths: Ninth DIMACS Implementation Challenge, 2009*

## Anforderungen:

- ausbalanciert
- wenige Randknoten
- zusammenhängend

## Black-Box Partitionierer:

- benutzen keine Einbettung
- oft: teilen rekursiv Graphen in  $k$  Teile mit kleinem Schnitt
- lassen sich auf eine Vielzahl Graphklassen anwenden
- heute (Exkurs): spezielle Strassengraph-Partitionierer



- Informell: teile Graphen in lose verbundene Regionen (Zellen).



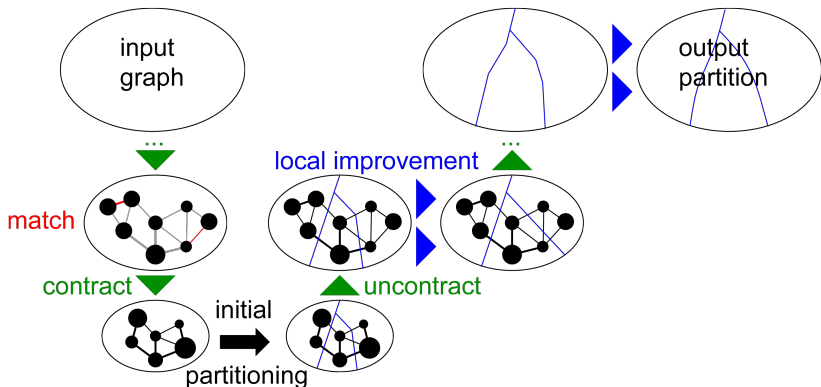
- Formale definition:
  - Eingabe: ungerichteter graph  $G = (V, E)$
  - Ausgabe: Partition von  $V$  in Zellen  $V_1, V_2, \dots, V_k$
  - Ziel: minimale Anzahl Kanten zwischen Zellen
- Standard Variante:  $|V_i| \leq U$  für festes  $U$ :
  - Anzahl Zellen kann variieren ( $\geq \lceil n/U \rceil$ ).
- Balancierte Variante:  $k$  Zellen und Unausgeglichenheit  $\epsilon$ :
  - genau  $k$  Zellen (können unzusammenhängend sein) Zellen, Grösse  $\leq (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ .

- Formale definition:
  - Eingabe: ungerichteter graph  $G = (V, E)$
  - Ausgabe: Partition von  $V$  in Zellen  $V_1, V_2, \dots, V_k$
  - Ziel: minimale Anzahl Kanten zwischen Zellen
- Standard Variante:  $|V_i| \leq U$  für festes  $U$ :
  - Anzahl Zellen kann variieren ( $\geq \lceil n/U \rceil$ ).
- Balancierte Variante:  $k$  Zellen und Unausgeglichenheit  $\epsilon$ :
  - genau  $k$  Zellen (können unzusammenhängend sein) Zellen, Grösse  $\leq (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ .

**beides NP schwer  $\Rightarrow$  benutze Heuristiken**

# Generelle Verfahren

- METIS [KK99]
- SCOTCH [PR96]
- DiBaP [MMS09]
- Kappa [HSS10], KaSPar [OS10], Kaffpa [SS11], KaffpaE [SS12]

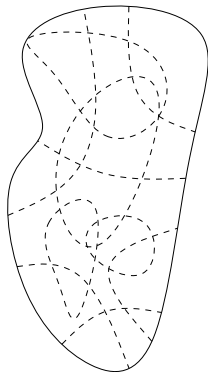




Strassengraphen: dichte Regionen (Gitter) abwechselnd mit natürlichen Schnitten  
Flüsse, Berge, Wüsten, Wälder, Parks, Grenzen, Autobahnen, . . .

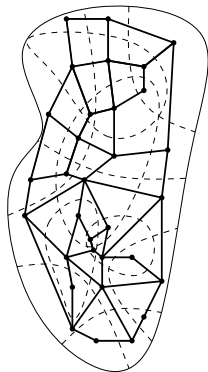
**PUNCH:** Partitioner Using Natural-Cut Heuristics

- 1 **Ausdünnung:**  
entspricht “match + contract” auf Folie 34
  - finde natürliche Schnitte (auf richtiger Skala)
  - behalte Schnittkanten, kontrahiere alle anderen
- 2 **Zusammensetzen:**
  - partitioniere (kleineren) kontrahierten graph  
“initial partitioning”
  - greedy + lokale Suche [+ Kombinationen]  
“uncontract + local improvements”





- 1 **Ausdünnung:**  
entspricht “match + contract” auf Folie 34
  - finde natürliche Schnitte (auf richtiger Skala)
  - behalte Schnittkanten, kontrahiere alle anderen
- 2 **Zusammensetzen:**
  - partitioniere (kleineren) kontrahierten graph  
“initial partitioning”
  - greedy + lokale Suche [+ Kombinationen]  
“uncontract + local improvements”



## Schnitt

- Partition des Graphen in 2 Teile ( $V_1, V_2$ )
- Grösse: Anzahl Schnittekanten ( $|S|$ )

## Minimaler $s$ - $t$ Schnitt

- entferne minimale Anzahl Kanten, so dass  $s$  und  $t$  im Graphen nicht mehr verbunden sind
- kann in maximalen Fluss überführt werden
- in Polynomialzeit zu berechnen

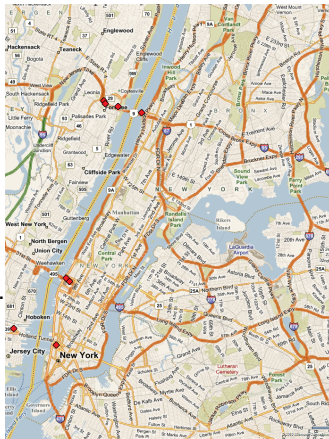
## Dünnster Schnitt

- Schnitt mit  $|S| / \min\{|V_1|, |V_2|\}$  minimal
- NP schwer

## Exact Graph Bisection

- Schnitt mit  $|S|$  minimal und  $|V_1|, |V_2| < \lceil |V|/2 \rceil$
- NP schwer

- Wir brauchen dünne Schnitte zwischen dichten Regionen:
- Dünnstes Schnitt?
  - Zu aufwendig.
- Berechne minimalen  $s$ - $t$  Schnitt (für zufälliges  $s, t$ )?
  - Meist trivial: Knotengrade sind klein.
- Wir brauchen was anderes:
  - $s$ - $t$  Schnitte **zwischen Regionen**



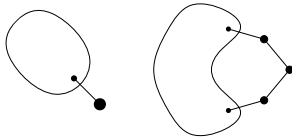
# Finde Natürliche Schnitte

- 1 Wähle ein Zentrum  $v$ .
- 2 Breitensuche der Grösse  $U$  um  $v$ :
  - Erste  $U/10$  Knoten: Kern
  - Verbliebene Knoten in der Queue: Ring
- 3 Finde minimum Kern/Ring Schnitt:
  - standard  $s-t$  minimaler Schnitt.
- 4 Wiederhole für verschiedene "zufällige"  $v$ :
  - bis jeder Knoten in  $\geq 2$  Kernen war

①

Berechne kleine Schnitte extra:

- identifiziere 1- and 2-Schnitte
- reduziert Strassengraph um Faktor 2
- beschleunigt Schnittfindung



# Finde Natürliche Schnitte

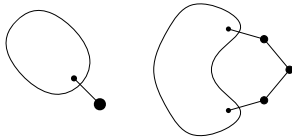
- 1 Wähle ein Zentrum  $v$ .
- 2 Breitensuche der Grösse  $U$  um  $v$ :
  - Erste  $U/10$  Knoten: Kern
  - Verbliebene Knoten in der Queue: Ring
- 3 Finde minimum Kern/Ring Schnitt:
  - standard  $s-t$  minimaler Schnitt.
- 4 Wiederhole für verschiedene "zufällige"  $v$ :
  - bis jeder Knoten in  $\geq 2$  Kernen war



$U/10$  nodes

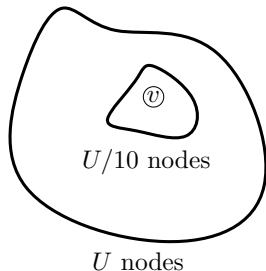
Berechne kleine Schnitte extra:

- identifiziere 1- and 2-Schnitte
- reduziert Strassengraph um Faktor 2
- beschleunigt Schnittfindung



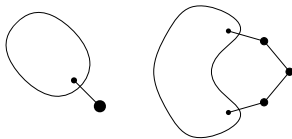
# Finde Natürliche Schnitte

- 1 Wähle ein **Zentrum**  $v$ .
- 2 Breitensuche der Grösse  $U$  um  $v$ :
  - Erste  $U/10$  Knoten: **Kern**
  - Verbliebene Knoten in der Queue: **Ring**
- 3 Finde minimum **Kern/Ring** Schnitt:
  - standard  $s-t$  minimaler Schnitt.
- 4 Wiederhole für verschiedene "zufällige"  $v$ :
  - bis jeder Knoten in  $\geq 2$  Kernen war



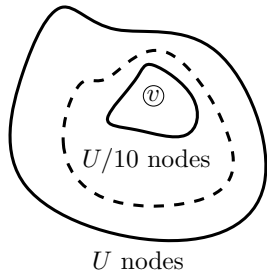
Berechne **kleine Schnitte** extra:

- identifiziere 1- and 2-Schnitte
- reduziert Strassengraph um Faktor 2
- beschleunigt Schnittfindung



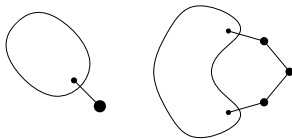
# Finde Natürliche Schnitte

- 1 Wähle ein Zentrum  $v$ .
- 2 Breitensuche der Grösse  $U$  um  $v$ :
  - Erste  $U/10$  Knoten: Kern
  - Verbliebene Knoten in der Queue: Ring
- 3 Finde minimum Kern/Ring Schnitt:
  - standard  $s-t$  minimaler Schnitt.
- 4 Wiederhole für verschiedene "zufällige"  $v$ :
  - bis jeder Knoten in  $\geq 2$  Kernen war

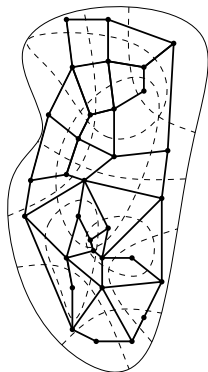


Berechne kleine Schnitte extra:

- identifiziere 1- and 2-Schnitte
- reduziert Strassengraph um Faktor 2
- beschleunigt Schnittfindung



- 1 viele Kanten werden nie geschnitten
  - 2 Schnittkanten partitionieren den Graphen in **Fragmente**
  - 3 Fragmentgröße  $\leq U$  (meist viel kleiner)
- Generiere **Fragmentgraphen**:
    - Fragment  $\rightarrow$  gewichteter Knoten
    - benachbarte Fragmente  $\rightarrow$  gewichtete Kante



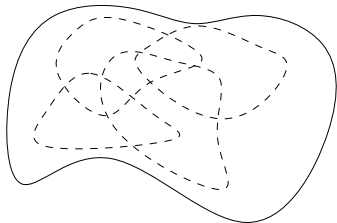
$U$	fragments	frag size
4 096	605 864	30
65 536	104 410	173
1 048 576	10 045	1 793

(Europe: 18M nodes)

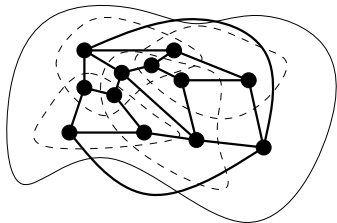


# Konstruktionsphase

- Fragmentgröße deutlich unterhalb von  $U$ , Schnitt unnötig groß
- Finde bessere Partition durch Zusammenfassen von Fragmenten
- Algorithmus:

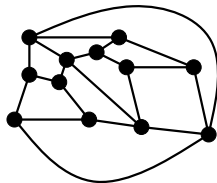


- Fragmentgröße deutlich unterhalb von  $U$ , Schnitt unnötig groß
- Finde bessere Partition durch Zusammenfassen von Fragmenten
- Algorithmus:
  - starte mit isolierten Fragmenten;



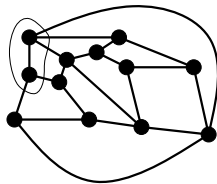
# Konstruktionsphase

- Fragmentgröße deutlich unterhalb von  $U$ , Schnitt unnötig groß
- Finde bessere Partition durch Zusammenfassen von Fragmenten
- Algorithmus:
  - starte mit isolierten Fragmenten;
  - kombiniere adjazente Zellen;



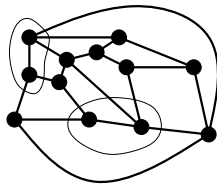
# Konstruktionsphase

- Fragmentgröße deutlich unterhalb von  $U$ , Schnitt unnötig groß
- Finde bessere Partition durch Zusammenfassen von Fragmenten
- Algorithmus:
  - starte mit isolierten Fragmenten;
  - kombiniere adjazente Zellen;



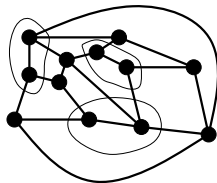
# Konstruktionsphase

- Fragmentgröße deutlich unterhalb von  $U$ , Schnitt unnötig groß
- Finde bessere Partition durch Zusammenfassen von Fragmenten
- Algorithmus:
  - starte mit isolierten Fragmenten;
  - kombiniere adjazente Zellen;



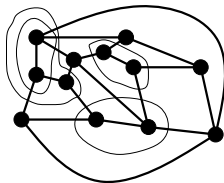
# Konstruktionsphase

- Fragmentgröße deutlich unterhalb von  $U$ , Schnitt unnötig groß
- Finde bessere Partition durch Zusammenfassen von Fragmenten
- Algorithmus:
  - starte mit isolierten Fragmenten;
  - kombiniere adjazente Zellen;



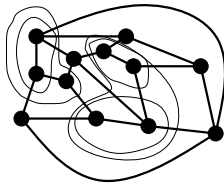
# Konstruktionsphase

- Fragmentgröße deutlich unterhalb von  $U$ , Schnitt unnötig groß
- Finde bessere Partition durch Zusammenfassen von Fragmenten
- Algorithmus:
  - starte mit isolierten Fragmenten;
  - kombiniere adjazente Zellen;



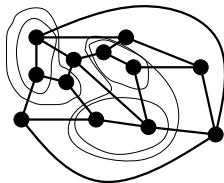
# Konstruktionsphase

- Fragmentgröße deutlich unterhalb von  $U$ , Schnitt unnötig groß
- Finde bessere Partition durch Zusammenfassen von Fragmenten
- Algorithmus:
  - starte mit isolierten Fragmenten;
  - kombiniere adjazente Zellen;
  - stoppe wenn maximal.

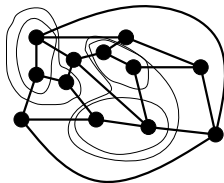




- Fragmentgröße deutlich unterhalb von  $U$ , Schnitt unnötig groß
- Finde bessere Partition durch Zusammenfassen von Fragmenten
- Algorithmus:
  - starte mit isolierten Fragmenten;
  - kombiniere adjazente Zellen;
  - stoppe wenn maximal.
- Zufällig greedy:
  - füge Fragmente zusammen, die stärker verbunden...
  - ...im Verhältnis zu ihrer Größe (= # Knoten, die sie repräsentieren).



- Fragmentgröße deutlich unterhalb von  $U$ , Schnitt unnötig groß
- Finde bessere Partition durch Zusammenfassen von Fragmenten
- Algorithmus:
  - starte mit isolierten Fragmenten;
  - kombiniere adjazente Zellen;
  - stoppe wenn maximal.
- Zufällig greedy:
  - füge Fragmente zusammen, die stärker verbunden...
  - ...im Verhältnis zu ihrer Größe (= # Knoten, die sie repräsentieren).



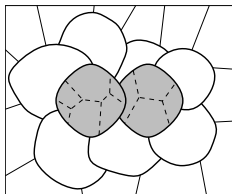
Ergebnis okay, aber es geht besser.

# Lokale Suche

(Lokale Reoptimierung auf teilweise entpacktem Graphen)

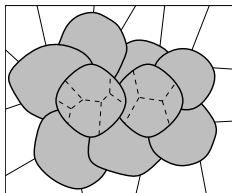
(Lokale Reoptimierung auf teilweise entpacktem Graphen)

- Für paarweise benachbarte Zellen:
  - Zerteilung in Fragments;
  - lass konstruktiven, randomisierten Algorithmus auf Subproblem laufen;
  - behalte Lösung wenn besser.



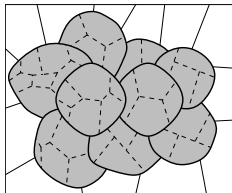
(Lokale Reoptimierung auf teilweise entpacktem Graphen)

- Für paarweise benachbarte Zellen:
  - Zerteilung in Fragments;
  - lass konstruktiven, randomisierten Algorithmus auf Subproblem laufen;
  - behalte Lösung wenn besser.
- Variante benutzt auch Nachbarzellen:
  - mehr Flexibilität;
  - beste Ergebnisse (standard).



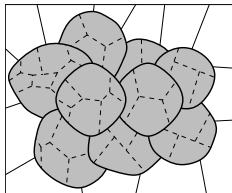
(Lokale Reoptimierung auf teilweise entpacktem Graphen)

- Für paarweise benachbarte Zellen:
  - Zerteilung in Fragments;
  - lass konstruktiven, randomisierten Algorithmus auf Subproblem laufen;
  - behalte Lösung wenn besser.
- Variante benutzt auch Nachbarzellen:
  - mehr Flexibilität;
  - beste Ergebnisse (standard).
- Nachbarzellen können auch in Fragmente zerteilt werden:
  - Subprobleme zu gross;
  - schlechtere Ergebnisse.



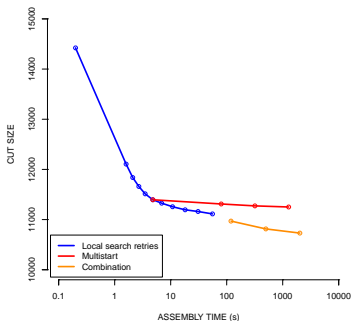
(Lokale Reoptimierung auf teilweise entpacktem Graphen)

- Für paarweise benachbarte Zellen:
  - Zerteilung in Fragments;
  - lass konstruktiven, randomisierten Algorithmus auf Subproblem laufen;
  - behalte Lösung wenn besser.
- Variante benutzt auch Nachbarzellen:
  - mehr Flexibilität;
  - beste Ergebnisse (standard).
- Nachbarzellen können auch in Fragmente zerteilt werden:
  - Subprobleme zu gross;
  - schlechtere Ergebnisse.



Evaluieren Sie jedes Subproblem mehrmals (mit Zufall).

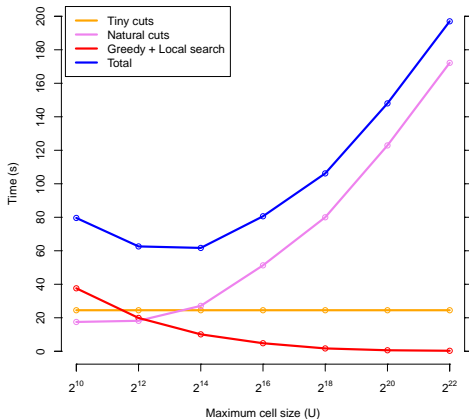
- **Mehrfacher Test** für jedes Paar
  - lokale Suche hat Zufallskomponenten
- **Multistart:**
  - konstruktiv+lokale Suche;
  - behalte beste Lösung.
- **Kombination:**
  - kombiniere manche Lösungen;
  - merge + lokale Suche.



(Europe,  $U = 2^{16}$ )

längere Laufzeit → bessere Lösungen





Europe (18M vertices), 12 cores

Flaschenhalse: Aufbau für kleine  $U$ , Ausdünnung für grosse  $U$

$U$	$A$	$B$	$B/\sqrt{U}$	$B/\sqrt[3]{U}$
1 024	895	16.8	0.52	1.66
4 096	3 602	27.6	0.43	1.73
16 384	14 437	45.6	0.36	1.80
65 536	57 376	72.7	0.28	1.80
262 144	222 626	103.7	0.20	1.62
1 048 576	826 166	134.3	0.13	1.32
4 194 304	3 105 245	127.9	0.06	0.79

(Europe, 16 retries, no multistart/combination)

$U$ : maximal erlaubte Zellengrösse

$A$ : durchschn. Zellengrösse der Lösungen

$B$ : durchschn. Randknoten pro Zelle

Strassengraphen haben sehr kleine Separatoren

Andere Verfahren lösen **balancierte Variante**:

- finde  $k$  Zellen mit Grösse  $\leq (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ .

Erweiterung von PUNCH:

- 1 benutze standard PUNCH  
mit  $U = (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ ;
- 2 wähle  $k$  Basis Zellen,  
verteile den Rest (Multistart)

Andere Verfahren lösen **balancierte Variante**:

- finde  $k$  Zellen mit Grösse  $\leq (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ .

Erweiterung von PUNCH:

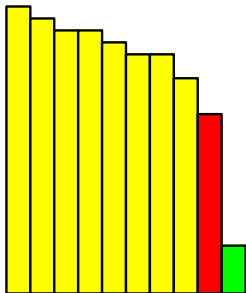
- 1 benutze standard PUNCH  
mit  $U = (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ ;
- 2 wähle  $k$  Basis Zellen,  
verteile den Rest (Multistart)

Andere Verfahren lösen **balancierte Variante**:

- finde  $k$  Zellen mit Grösse  $\leq (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ .

Erweiterung von PUNCH:

- 1 benutze standard PUNCH mit  $U = (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ ;
- 2 wähle  $k$  Basis Zellen, verteile den Rest (Multistart)

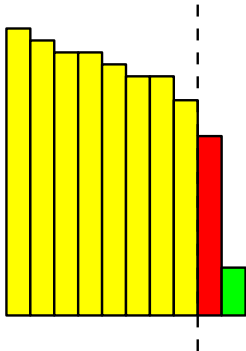


Andere Verfahren lösen **balancierte Variante**:

- finde  $k$  Zellen mit Grösse  $\leq (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ .

Erweiterung von PUNCH:

- 1 benutze standard PUNCH mit  $U = (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ ;
- 2 wähle  $k$  Basis Zellen, verteile den Rest (Multistart)

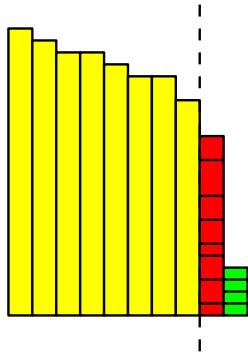


Andere Verfahren lösen **balancierte Variante**:

- finde  $k$  Zellen mit Grösse  $\leq (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ .

Erweiterung von PUNCH:

- 1 benutze standard PUNCH mit  $U = (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ ;
- 2 wähle  $k$  Basis Zellen, verteile den Rest (Multistart)



Andere Verfahren lösen **balancierte Variante**:

- finde  $k$  Zellen mit Grösse  $\leq (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ .

Erweiterung von PUNCH:

- 1 benutze standard PUNCH mit  $U = (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ ;
- 2 wähle  $k$  Basis Zellen, verteile den Rest (Multistart)





Andere Verfahren lösen **balancierte Variante**:

- finde  $k$  Zellen mit Grösse  $\leq (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ .

Erweiterung von PUNCH:

- 1 benutze standard PUNCH mit  $U = (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ ;
- 2 wähle  $k$  Basis Zellen, verteile den Rest (Multistart)

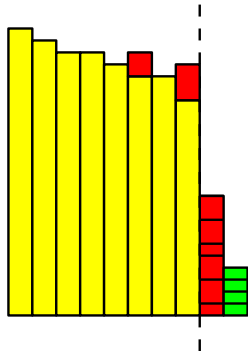


Andere Verfahren lösen **balancierte Variante**:

- finde  $k$  Zellen mit Grösse  $\leq (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ .

Erweiterung von PUNCH:

- 1 benutze standard PUNCH mit  $U = (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ ;
- 2 wähle  $k$  Basis Zellen, verteile den Rest (Multistart)

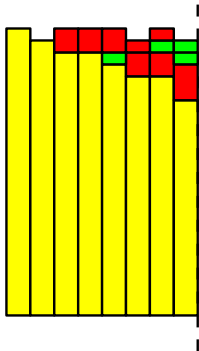


Andere Verfahren lösen **balancierte Variante**:

- finde  $k$  Zellen mit Grösse  $\leq (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ .

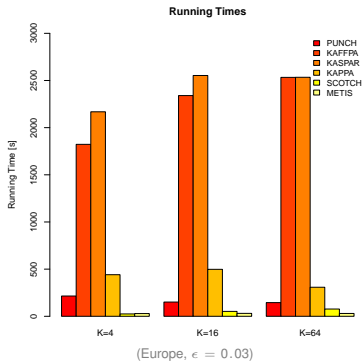
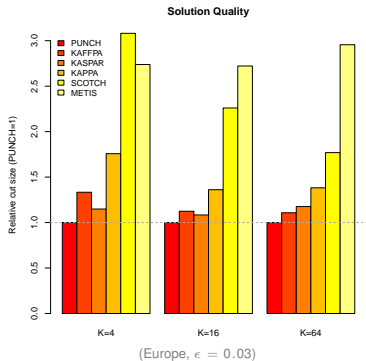
Erweiterung von PUNCH:

- 1 benutze standard PUNCH mit  $U = (1 + \epsilon) \lceil n/U \rceil$ ;
- 2 wähle  $k$  Basis Zellen, verteile den Rest (Multistart)

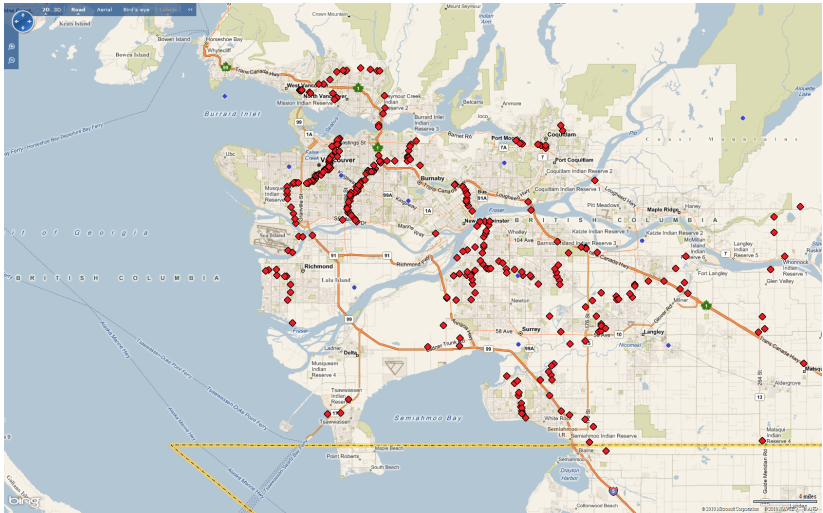


PUNCH: bessere Lösungen...

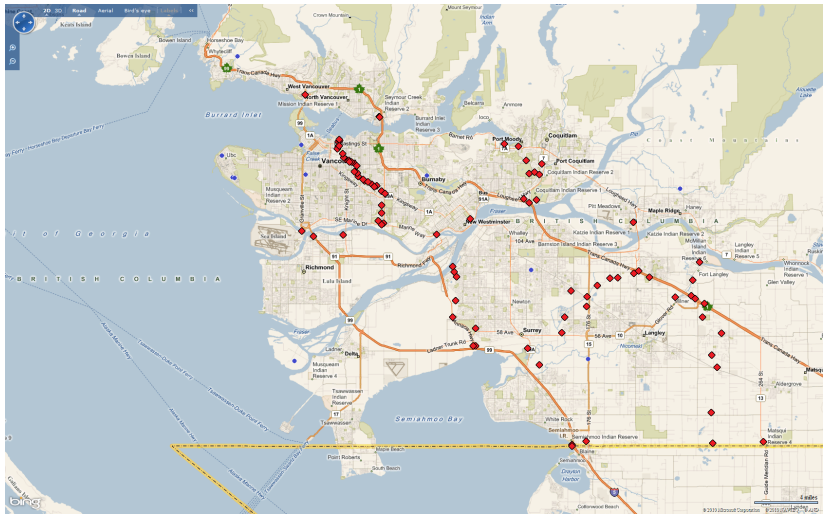
...in vernünftiger Zeit.



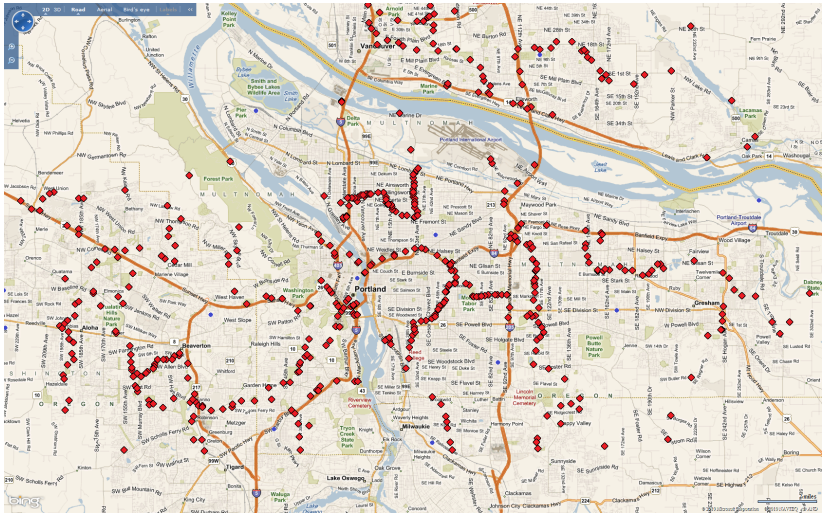
# Vancouver mit METIS



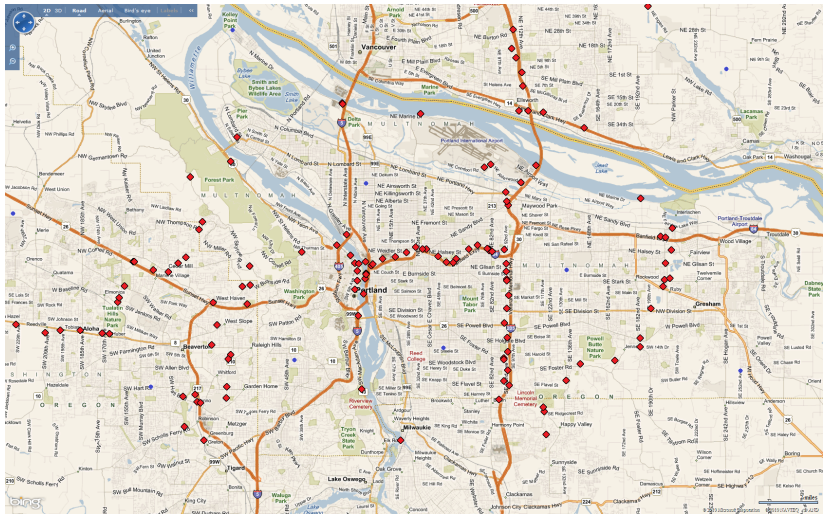
# Vancouver mit PUNCH



# Portland mit METIS



# Portland mit PUNCH





- reduziert Randknoten gegenüber METIS um mehr als Faktor 2
- Beschleunigung von Arc-Flags Vorberechnung um Faktor 2
- auch multi-level Partitionen berechnenbar  
top-down liefert beste Ergebnisse
- dabei Vorteile gegenüber METIS sogar grösser
- Wie weit vom Optimum entfernt?
- Wird für die Bing Routing Engine benutzt.



## Literatur (Partitionierung):

- George Karypis, Vipin Kumar:  
**A Fast and High Quality Multilevel Scheme for Partitioning Irregular Graphs**  
In: *SIAM Journal on Scientific Computing*, 1998
- Peter Sanders, Christian Schulz:  
**Distributed Evolutionary Graph Partitioning**  
In: *ALENEX*, 2012
- Daniel Delling, Andrew Goldberg, Ilya Razenshteyn, Renato Werneck:  
**Graph Partitioning with Natural Cuts**  
In: *IPDPS*, 2011

**Bisher:** zielgerichtete Suche

**Nächste Idee:** Nutze “Hierarchie” im Graphen

in etwa: Seiten-, Haupt-, Land-, Bundesstraßen, Autobahnen

**Ideensammlung:**

- identifiziere wichtige Knoten mit Zentralitätsmaß
- überspringe unwichtige Teile des Graphen

**Jetzt:** letzteres

## Gegeben

- Eingabegraph  $G = (V, E, \text{len})$
- Knotenmenge  $V \supseteq V_L$

## Berechne

- Berechne  $G_L = (V_L, E_L, \text{len}_L)$ , so dass Distanzen in  $G_L$  wie in  $G$

## Wie $V_L$ wählen?

## Gegeben

- Eingabegraph  $G = (V, E, \text{len})$
- Knotenmenge  $V \supseteq V_L$

## Berechne

- Berechne  $G_L = (V_L, E_L, \text{len}_L)$ , so dass Distanzen in  $G_L$  wie in  $G$

## Wie $V_L$ wählen?

- Heute: Randknoten

## Letztes Mal: Strassengraphen haben natürliche Schnitte



- Jeder Pfad durch eine Zelle betritt/verlässt die Zelle durch einen Randknoten
- ⇒ Minimiere # Schnittkanten mit Zellgröße  $\leq U$   
(Eingabeparameter)

# Ausnutzung der Partition

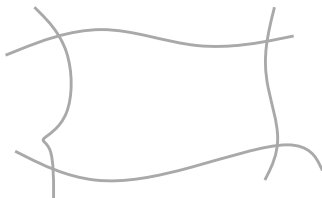
**Idee:** Berechne Distanzen zwischen Randknoten *in jeder Zelle*

# Ausnutzung der Partition

**Idee:** Berechne Distanzen zwischen Randknoten *in jeder Zelle*

## Overlay Graph:

- Randknoten
- Cliques in jeder Zelle
- Schnittkanten



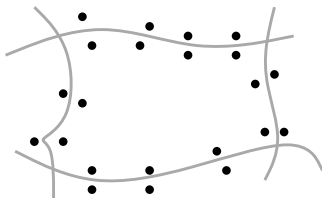


# Ausnutzung der Partition

**Idee:** Berechne Distanzen zwischen Randknoten *in jeder Zelle*

## Overlay Graph:

- Randknoten
- Cliques in jeder Zelle
- Schnittkanten

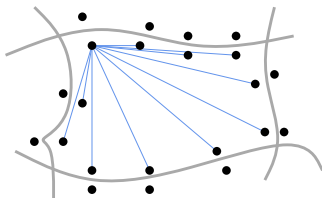


# Ausnutzung der Partition

**Idee:** Berechne Distanzen zwischen Randknoten *in jeder Zelle*

## Overlay Graph:

- Randknoten
- Cliques in jeder Zelle
- Schnittkanten

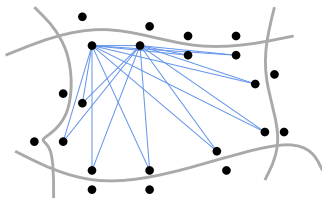


# Ausnutzung der Partition

**Idee:** Berechne Distanzen zwischen Randknoten *in jeder Zelle*

## Overlay Graph:

- Randknoten
- Cliques in jeder Zelle
- Schnittkanten

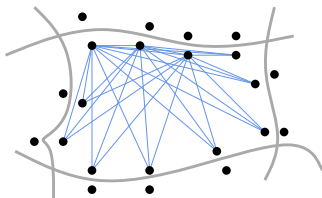


# Ausnutzung der Partition

**Idee:** Berechne Distanzen zwischen Randknoten *in jeder Zelle*

## Overlay Graph:

- Randknoten
- Cliques in jeder Zelle
- Schnittkanten

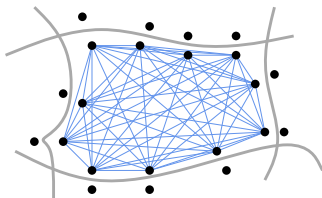


# Ausnutzung der Partition

**Idee:** Berechne Distanzen zwischen Randknoten *in jeder Zelle*

## Overlay Graph:

- Randknoten
- Cliques in jeder Zelle
- Schnittkanten

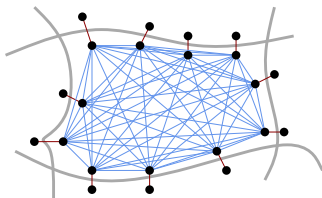


# Ausnutzung der Partition

**Idee:** Berechne Distanzen zwischen Randknoten *in jeder Zelle*

## Overlay Graph:

- Randknoten
- Cliques in jeder Zelle
- Schnittkanten

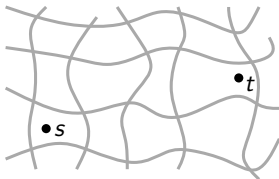
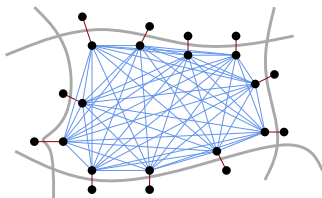


# Ausnutzung der Partition

**Idee:** Berechne Distanzen zwischen Randknoten *in jeder Zelle*

## Overlay Graph:

- Randknoten
- Cliques in jeder Zelle
- Schnittkanten



## Suchgraph:

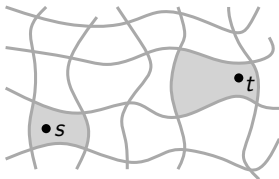
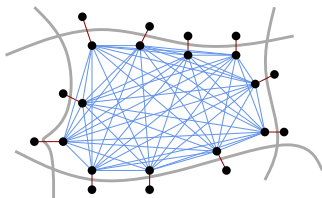
- Start- und Zielzelle...
- ...plus Overlaygraph.
- (bidirektionaler) Dijkstra

# Ausnutzung der Partition

**Idee:** Berechne Distanzen zwischen Randknoten *in jeder Zelle*

## Overlay Graph:

- Randknoten
- Cliques in jeder Zelle
- Schnittkanten



## Suchgraph:

- Start- und Zielzelle...
- ...plus Overlaygraph.
- (bidirektionaler) Dijkstra

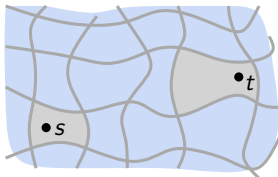
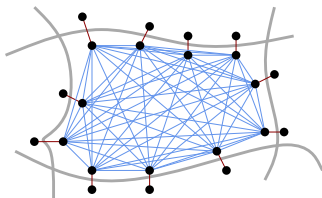


# Ausnutzung der Partition

**Idee:** Berechne Distanzen zwischen Randknoten *in jeder Zelle*

## Overlay Graph:

- Randknoten
- Cliques in jeder Zelle
- Schnittkanten



## Suchgraph:

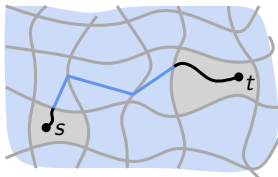
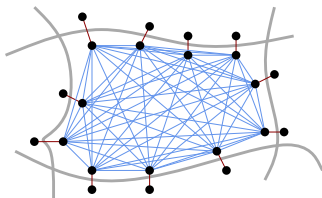
- Start- und Zielzelle...
- ...plus Overlaygraph.
- (bidirektionaler) Dijkstra

# Ausnutzung der Partition

**Idee:** Berechne Distanzen zwischen Randknoten *in jeder Zelle*

## Overlay Graph:

- Randknoten
- Cliques in jeder Zelle
- Schnittkanten



## Suchgraph:

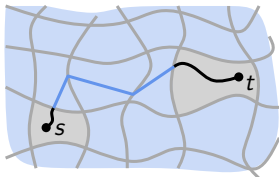
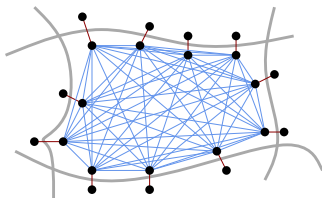
- Start- und Zielzelle...
- ...plus Overlaygraph.
- (bidirektionaler) Dijkstra

# Ausnutzung der Partition

**Idee:** Berechne Distanzen zwischen Randknoten *in jeder Zelle*

## Overlay Graph:

- Randknoten
- Cliques in jeder Zelle
- Schnittkanten



## Suchgraph:

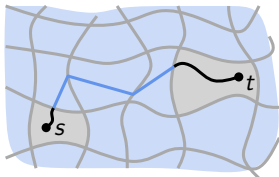
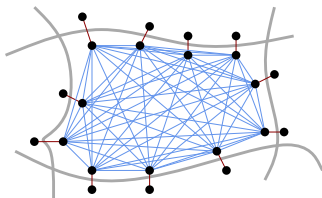
- Start- und Zielzelle...
- ...plus Overlaygraph.
- (bidirektionaler) Dijkstra

# Ausnutzung der Partition

**Idee:** Berechne Distanzen zwischen Randknoten *in jeder Zelle*

## Overlay Graph:

- Randknoten
- Cliques in jeder Zelle
- Schnittkanten



## Suchgraph:

- Start- und Zielzelle...
- ...plus Overlaygraph.
- (bidirektionaler) Dijkstra

## Example

$2^{15}$  Knoten pro Zelle, 626 Zellen  $\Rightarrow$  34 k Knoten im Overlaygraphen

## Worst-Case:

- Kanten scans:  $O(\sum \text{cliques} + 2 \cdot \text{cell size})$ .  
Grösse des Overlaygraphen is metrikunabhängig

## Worst-Case:

- Kanten scans:  $O(\sum \text{cliques} + 2 \cdot \text{cell size})$ .  
Grösse des Overlaygraphen is metrikunabhängig

## Beispiel:

metric	Metric Customization		Queries	
	time [s]	space [MB]	scans	time [ms]
Travel time	20	10	45134	10
Distance	20	10	47127	11

(partition:  $\leq 2^{14}$  nodes/cell)

## Worst-Case:

- Kanten scans:  $O(\sum \text{cliques} + 2 \cdot \text{cell size})$ .  
Grösse des Overlaygraphen ist metrikunabhängig

## Beispiel:

metric	Metric Customization		Queries	
	time [s]	space [MB]	scans	time [ms]
Travel time	20	10	45134	10
Distance	20	10	47127	11

(partition:  $\leq 2^{14}$  nodes/cell)

West Europa (18 M nodes, 42 M edges)  
Intel Core-i7 920 (four cores at 2.67 GHz)

**Mittwoch, 8.5.2013**  
Montag, 13.5.2013